

Svein Erik Nordhagen

Ungdoms-OL 2016 som læringsarena for ungdom

Masteroppgave i idrettsvitenskap

Seksjon for kultur og samfunn

Norges Idrettshøgskole 2013

FORORD

Ungdoms-OL er et konsept som jeg visste lite om kort tid før jeg bestemte meg for å skrive om det. Jeg fant fort ut at dette var et spennende tema både med tanke på selve konseptet, og det faktum at Ungdoms-OL skal arrangeres i min hjemby i 2016. Det som skiller Ungdoms-OL fra de fleste idrettsarrangement er et integrert kultur- og utdanningsprogram og med bakgrunn fra læreryrket var dette spennende å fordype seg i. Dette var også en grunn til at jeg ønsket å skrive om skoleprosjektet i tillegg til kultur- og utdanningsprogrammet (CEP).

Skriveprosessen har vært lærerik, samtidig som oppgaven har gitt meg et innblikk i ulike organisasjoner og institusjoner innenfor idrett, utdanning og kultur. En utfordring i dette arbeidet har vært å se fremover og gjøre antagelser om fremtiden. Det blir spennende å følge utviklingen av CEP videre frem mot Ungdoms-OL 2016. Jeg har fått muligheten til å intervju dyktige og engasjerte mennesker innenfor sitt fagområde og dette har inspirert meg i det videre arbeidet.

Takk til mine informanter som har brukt av sin tid til å bidra til min oppgave. Jeg vil takke min veileder, Dag Vidar Hanstad, for raske og gode tilbakemeldinger i skriveprosessen og for å være en døråpner til informanter som har vært viktige for min oppgave. Det har vært et hektisk år med familie, huskjøp, jobb og oppgaveskriving. Jeg vil derfor takke Tove og Jakob, som har gitt meg anledning til å bruke mange helger og ferier på å skrive oppgave.

INNHold

1. INNLEDNING.....	6
Problemstillinger	6
Begrepsavklaring.....	7
Oppgavens oppbygning	8
2. BAKGRUNN.....	9
De moderne olympiske leker	9
Ungdoms-OL	10
CEP	12
Ungdoms-OL på Lillehammer 2016	12
Søknad om Ungdoms-OL 2016 og opprettelsen av LYOGOC.....	13
Litteraturgjennomgang	17
3. TEORI.....	21
Stakeholderteori	21
Institusjonell teori.....	23
4. METODE	26
Kildegransking	26
Intervju.....	27
Informanter	27

Etiske retningslinjer.....	29
Validitet og reliabilitet.....	30
Analyse av data	31
5. FUNN OG DISKUSJON.....	32
Stakeholdere til CEP 2016.....	32
IOC.....	33
LYOGOC	34
Offentlige institusjoner	46
Andre stakeholdere	50
Flere aktuelle stakeholdere.....	54
Hvilken innflytelse vil de de ulike stakeholderne få?.....	54
Erfaringer fra tidligere CEP	57
Innspill og forventninger til CEP 2016 fra IOC og nasjonale stakeholdere	60
Målgrupper for CEP.....	60
Planlegging av CEP 2016.....	64
Skolekonseptet.....	65
Innhold i CEP 2016.....	67
Pedagogikk og organisering	73
Teknologi	75
I etterkant - legacy	75
Avsluttende drøfting.....	77

Erfaringer fra tidligere CEP	77
CEP 2016 og skolekonseptet som læringsarena ó begrensninger og muligheter..	78
Viktige stakeholdere	82
Institusjonelle prosesser som kan påvirke CEP 2016	83
6. KONKLUSJON	88
Bibliografi	90
Vedlegg 1	96

1. INNLEDNING

For tredje gang i historien skal det arrangeres et olympisk arrangement i Norge. Som kjent har Norge arrangert de olympiske leker to ganger, i Oslo i 1952 og på Lillehammer i 1994. Mellom 26. februar og 6. mars 2016 skal Ungdoms-OL arrangeres for fjerde gang og vertsbyen er Lillehammer. «Ungdoms-OL er et idrettsarrangement på høyeste nivå for ungdom som integrerer kultur og utdanning» (International Olympic Committee, 2012). Hovedfokuset i denne oppgaven er hvordan læring best mulig kan skje i Ungdoms-OL 2016. Den viktigste arenaen for læring vil bli et kultur- og utdanningsprogram (Culture and Education Program, forkortet til CEP) som skal være en integrert og likeverdig del av arrangementet. Youth Olympic Games Organizing Committee (forkortet til LYOGOC) ønsker i tillegg å gjennomføre et skoleprosjekt rettet mot lokal og nasjonal ungdom. Ungdoms-OL har så langt bare blitt arrangert to ganger og CEP er i utvikling både med tanke på innhold, organisering og målgrupper. CEP ble første gang arrangert i Singapore under Ungdoms-OL 2010, og selv om IOC rapporterte at dette ble en suksess, viste senere forskning at utøverne ikke var enig i denne beskrivelsen og mente CEP var dårlig tilpasset deres aldersgruppe med et mangelfullt læringsutbytte (Krieger, 2012). Utøverne var mer positive til CEP under Ungdoms-OL 2012 i Innsbruck. De satte pris på underholdningsverdien av CEP-programmet, selv om læringsverdien fortsatt kunne vært bedre (Kristiansen, 2013). CEP er et relativt nytt konsept og er dermed tidlig i institusjonaliseringsprosessen. CEP er en viktig del av Ungdoms-OL 2016, og det stilles store forventninger til CEP under Ungdoms-OL 2016. Formålet med denne oppgaven er å gjøre en akademisk analyse av CEP med hovedfokus på Ungdoms-OL på Lillehammer 2016. Samtidig håper jeg å kunne bidra med noen relevante innspill til LYOGOC.

Problemstillinger

Når det er definert at læring skal være det mest sentrale i et Ungdoms-OL må man finne ut hvordan læring best mulig kan skje i et internasjonalt fleridrettsarrangement for ungdom. Hovedproblemstillingen er: «Hvordan kan Ungdoms-OL 2016 bli en læringsarena for ungdom?» En forutsetning for at CEP 2016 skal bli en god læringsarena er aktører som kan bidra med ressurser og kompetanse. Med utgangspunkt i Mitchell, Agle, & Wood (1997) sin

definisjon er en stakeholder i denne sammenhengen en aktør som kan påvirke eller bli påvirket av CEP 2016. I denne oppgaven fokuserer jeg på IOC og de norske stakeholderne, selv om flere internasjonale stakeholdere enn IOC kommer til å bidra til CEP 2016. Dette leder frem til første underproblemstillingen: «Hvem er de viktigste nasjonale stakeholderne for CEP og skolekonseptet under Ungdoms-OL 2016, på hvilken måte ønsker de å bidra, og hvilken innflytelse vil de få?» CEP 2016 er et relativt nytt konsept og det blir viktig å dra nytte av erfaringene fra tidligere CEP. Dette fører frem til den andre underproblemstilling: «På hvilken måte mener sentrale nasjonale stakeholdere for CEP 2016 at det var noe å lære av CEP 2012?» Stakeholderne har egne forventninger til CEP 2012 med tanke på innhold, målgrupper og hvordan ungdom skal inkluderes i planleggingen og gjennomføringen. Dette leder til tredje underproblemstilling: «Hvordan påvirker IOC og de nasjonale stakeholderne CEP under Ungdoms-OL 2016 gjennom forventninger og institusjonelle prosesser?»

Begrepsavklaring

Problemstillingen inneholder noen begreper som blir sentrale i oppgaven. Ordet læringsarena består av to ord, læring og arena. Læring kan defineres som «en indre prosess som innebærer en relativt varig endring av opplevelse og adferd som følge av tidligere erfaringer» (Evenshaug & Hallen, 2000). En læringsarena blir dermed en arena eller et sted der læring skjer. Jeg ser på Ungdoms-OL 2016 som en læringsarena fordi arrangementet vil gi ulike målgrupper muligheten til å utvide sin kompetanse og erfaring innenfor ulike områder. Den viktigste arenaen for læring blir CEP som har som mål å «introdusere unge utøvere til olympisme og olympiske verdier», samt «øke bevisstheten om temaer som sunn livsstil, anti-doping, globale utfordringer og deres rolle som idrettsambassadører i eget lokalsamfunn» (IOC, 2012). Ifølge Roll-Matthiesen (intervju, 20. mars 2013) har skolekonseptet elever i grunnskoler og på videregående skoler i hele landet som målgruppe der hovedmålet er økt fysisk aktivitet med utgangspunkt i de olympiske verdiene. Hovedmålgruppen til CEP er utøverne som er mellom 15 og 18 år, de fleste frivillige vil være 18-20 år og deltageren på IOC-programmene vil være noe eldre. Den nedre aldersgrensen for skoleprogrammet er ikke definert, men videregående skole er inkludert i målgruppen. Jeg bruker begrepet ungdom i problemstillingen, selv om målgruppen til deler av CEP og skolekonseptet strekker seg

oppover og nedover i alder. En stakeholder kan defineres som øt individ eller en gruppe som kan påvirke, eller blir påvirket av, gjennomføringen av en organisasjons målsetningerö

Oppgavens oppbygning

Bakgrunnskapittelet består av en kort introduksjon av olympismen og det olympiske verdigrunnlaget, presentasjon av Ungdoms-OL og CEP, samt om Ungdoms-OL 2016 og opprettelsen av LYOGOC. Deretter følger en litteraturgjennomgang av tidligere forskning på temaet Ungdoms-OL. I metodekapitlet presenterer jeg valg av metode og fremgangsmåten jeg brukte for å innhente data. I funn- og diskusjonskapitlet blir underproblemstillingene besvart gjennom en presentasjon av funnene delt inn i tre underkapitler som er knyttet til hver av underproblemstillingene, med en avsluttende drøfting til slutt. Det første underkapitlet er en presentasjon av stakeholdernes bidrag og en analyse av deres mulige innflytelse på CEP 2016 og skolekonseptet ved hjelp av stakeholderteori. I den andre delen blir erfaringer fra CEP under Ungdoms-OL 2012 presentert, mens det siste underkapitlet tar for seg stakeholdernes forventninger til CEP 2016 og skolekonseptet. Selv om hovedfokuset for oppgaven er CEP under Ungdoms-OL 2016 så vil jeg i tillegg ta for meg noe av det som skjer før og etter arrangementet. Skoleprosjektet og kompetanseutviklingen av idrettsungdom vil starte før Ungdoms-OL 2016, mens Olympic Legacy Center vil være en videreföring av CEP 2016. Til slutt kommer en konklusjon.

2. BAKGRUNN

De moderne olympiske leker

Franskmannen Pierre de Coubertin er grunnleggeren av de moderne olympiske leker. IOC ble opprettet i 1894 og de første moderne olympiske leker ble arrangert i Athen i 1896. De olympiske leker har frem til i dag vokst til å bli verdens største idrettsbegivenhet. I dette delkapitlet skal vi se hvilke tanker og verdier som ligger bak opprettelsen av de moderne olympiske leker. Dette er viktig i denne oppgaven fordi Ungdoms-OL i stor grad gjenopptar de grunnleggende verdiene som de olympiske leker bygger på. Coubertin utformet olympismen som er definert slik i det Olympiske Charteret som er IOC`s offisielle regelbok:

Olympism is a philosophy of life, exalting and combining in a balanced whole the qualities of body, will and mind. Blending sport with culture and education, Olympism seeks to create a way of life based on the joy of effort, the educational value of good example, social responsibility and respect for universal fundamental ethical principles, International Olympic Committee [IOC] (2011).

Olympismen bygger altså på et helhetlig menneskesyn med harmoni og likevekt mellom kropp og sinn. Coubertin var videre opptatt av fordelene av å kombinere idrett med kultur og utdanning. Et viktig prinsipp i olympismen er idretten som fredsbygger og fredsskaper i verden slik det er definert i det olympiske charteret: "The goal of Olympism is to place sport at the service of the harmonious development of humankind, with a view to promoting a peaceful society concerned with the preservation of human dignity." (IOC, s. 10, 2011).

Loland (1994) skriver at Coubertin hentet inspirasjon fra det engelske skolesystemet, en internasjonal fredsbevegelse og de antikke olympiske leker. I utformingen av olympismen hentet Coubertin inspirasjon fra flere hold. Selv om Coubertin var franskmann, anså han det franske skolesystemet som unødvendig strengt og gammeldags der kroppsøving og idrett ble fullstendig oversett. I stedet rettet han blikket på det engelske skolesystemet og var fascinert av hvordan kroppsøving og idrett var en sentral del av i utdanningen. Spesielt begeistret var han for Thomas Arnold`s tanker om "muscular christianity" og hvordan de engelske kostskolene brukte idrett som en viktig del den moralske oppdragelsen av unge gutter. En

internasjonal fredsbevegelse ble sterk i 1880-årene på grunn av opprettelsen av flere europeiske nasjonalstater og de så et behov for internasjonalt samarbeid. Coubertin var aktiv i denne bevegelsen og dette hadde innflytelse på innholdet i olympismen. Han vektla öenlightened patriotismö, som tok avstand fra diskriminering og krig mellom land. Coubertin la også vekt på idealer fra de antikke olympiske leker. Disse lekene var kjent gjennom skriftlige kilder og byen Olympia ble gravd frem av arkeologer i slutten av 1870-årene. Det ble flere steder holdt olympiske festivaler på fra 1500-tallet, der öMuch-Wenloch Gamesö er den mest kjente i dag og som Coubertin deltok på i 1890. Coubertin hentet inspirasjon fra de antikke olympiske leker gjennom for eksempel at lekene skulle feire idrettslig prestasjoner samtidig som det skulle være kulturelle begivenheter. De første olympiske leker hadde konkurranser innen kunst. På samme måte som de antikke leker hadde en hellig fred mellom bystatene i det gamle Hellas, ønsket Coubertin at de olympiske leker skulle være en vei til internasjonal forståelse og fred. De første Olympiske Leker bar preg av denne filosofien, men senere fikk den prestasjonsorienterte idretten en stadig større plass på bekostning av utdanning og kultur. I dagens olympiske leker kommer kultur og utdanning i skyggen for idrettslige prestasjoner og er ikke en integrert del av de olympiske leker. Hanstad, Parent, Kristiansen, & Skille (In Press) skriver at et mål med Ungdoms-OL kan være å bringe tilbake de opprinnelige olympiske idealene som glede og sportsånd tilbake og mer vekk fra kommersialisering.

Ungdoms-OL

IOC-president Jacques Rogge har en sentral rolle i utviklingen av et internasjonalt olympisk arrangement for ungdom. Rogge var tidligere president i den Europeiske Olympiske Komité og tok initiativet til European Youth Olympic Festival Days (EYOF) som ble arrangert første gang i Belgia i 1991 og var organisert etter samme mønster som de olympiske leker. Etter de olympiske leker i Sydney i 2000 tok Den Australske Olympiske komité initiativ til Australian Olympic Youth Festival (AYOF), som har blitt arrangert annethvert år siden 2001. EYOF og AYOF kan sees på som forløperen til Ungdoms-OL, men viderefører sine leker i hvert sitt kontinent. Ifølge IOC (2012) ble Ungdoms-OL unnfanget under den 119ende IOC-konferansen i Guatemala i 2007 da IOC-medlemmene godkjente arrangementet etter initiativ fra Rogge. Ungdoms-OL ble første gang arrangert i Singapore i 2010, etterfulgt av Innsbruck

i 2012. Wong (2011) skriver at Ungdoms-OL 2010 var det første nye arrangementet som IOC har introdusert siden vinter-OL kom på programmet i 1924, og er IOC`s nye store satsing på ungdom. Bakgrunnen for Ungdoms-OL er det registrerte frafallet av ungdom innen idrett og en økende grad av overvekt blant ungdom. Samtidig er Ungdoms-OL et forsøk fra IOC på å styrke den olympiske merkevaren blant ungdom. Ungdoms-OL er definert som «Ungdoms-OL er et idrettsarrangement på høyeste nivå for ungdom som integrerer kultur og utdanning» (IOC, 2012) og IOC (2012) skriver at målgruppen er 15 til 18 år. Felli (foredrag, 19. juni 2012) sa at bakgrunnen for Ungdoms-OL er at tilgangen til idrett er ujevnt fordelt, mindre fysisk aktivitet og økende overvekt blant ungdom, samt et fall i idrettsdeltagelse i alderen 14 til 16 år. Han mente at frafallet i idretten kan motvirkes gjennom at ungdom spiller en mer aktiv rolle i idretten.

Wong (2011) skriver at Ungdoms-OL i stor grad blir arrangert etter samme mønster som de olympiske leker. Ungdoms-OL holder, i likhet med OL, vekselvis sommerleker og vinterleker annethvert år. Ungdoms-OL inneholder også de samme olympiske tradisjoner som åpningsseremoni, avslutningsseremoni, olympisk ed, fakkelstafett og en olympisk flamme som brenner gjennom hele arrangementet. IOC (2012) skriver at sommerlekene av Ungdoms-OL skal ha ca. 3600 deltagere som konkurrerer i 28 idretter og 200 øvelser, mens vinterlekene har ca. 1100 deltagere som konkurrerer i syv idretter og 60 øvelser. IOC (2012) skriver at de syv vinterolympiske øvelsene er aking, bob/skeleton, curling, ishockey, ski, skiskyting og skøyter. Ungdoms-OL tilbyr de samme idrettene som de olympiske leker, men med noen færre øvelser samtidig som konkurranseformen i enkelte øvelser er ulik. Wong (2011) skriver at IOC har forsøkt å tilpasse seg ungdomskulturen ved for eksempel å arrangere basketballturnering med 3 mot 3 spillere (östreet basketö), fellesstart på skøyter og ferdighetskonkurranse i ishockey. Det konkurreres også mellom lag bestående av ulike kjønn og forskjellige land, som for eksempel i skiskyting, curling, aking, skøyter, alpint og skihopping. Wong (2012) mener at IOC har forsøkt å dempe fokuset på prestasjoner, ved å utelate offisielle medaljeoversikter og rekorder. Wong (2011) skriver at Ungdoms-OL har møtt noe kritikk på grunn av de mulige negative konsekvensene av at unge utøver deltar i en elitekonkurranse med tanke på skader, juks, prestasjonspress og overambisiøse trenere. Det skal legges like mye, eller mer, vekt på måten prestasjonene oppnås enn idrettsprestasjonene

selv og utøverne blir sett på som vinnere «hvis de oppfører seg som olympiere og nyter erfaringen ved å delta» (Kristiansen, 2013).

CEP

Den viktigste forskjellen på Ungdoms-OL og de Olympiske Leker er at kultur og utdanning er en integrert del av et Ungdoms-OL gjennom et CEP. Jacques Rogge presiserte i 2007 viktigheten av CEP ved å uttale at Ungdoms-OL «vil legge større vekt på utdanning istedet for konkurranse» og «det viktigste målet er å gi ungdom utdanning basert på de olympiske verdier» (Judge, Petersen, & Lydum, 2009, s. 174). Dette budskapet gjentok Rogge under konferansen om Ungdoms-OL 2016 på Lillehammer 2012 ved å uttale at «ökultur og utdanning er viktigere enn konkurranse» (Rogge, foredrag 19, juni 2012).

IOC (2009) skriver at utformingen av det første CEP for Ungdoms-OL i Singapore 2010 ble gjort etter råd fra Culture and Education Consultative Group som består av spesialister innen idrettsutdanning innenfor og utenfor den olympiske bevegelse, samt innspill fra flere internasjonale organisasjoner. Denne gruppen utformet temaene og rammene for CEP og ga innspill til hvordan dette skal implementeres i et CEP. IOC har som mål at CEP skal introdusere unge utøvere til olympisme og olympiske verdier på en morsom og festlig måte og øke forståelsen av viktigheten av en sunn livsstil, kampen mot doping, globale utfordringer og deres rolle som idrettsambassadører i deres lokalsamfunn (IOC, s. 2, 2012). IOC (2012) har bestemt fem temaer for CEP 2016, og disse temaene har vært grunnlaget for CEP i de to første Ungdoms-OL. De fem temaene er idrettens og den olympiske bevegelses verdigrunnlag, prestasjonsutvikling, helse og sunn livsstil, sosialt ansvar og uttrykk gjennom kommunikasjon og digitale medier. Disse temaene blir organisert i ulike formater som inneholder flere aktiviteter som er tilpasset det enkelte arrangementet og hvilke muligheter som finnes i og rundt arrangørbyen. Det er et krav om at utøverne må være tilstede under hele arrangementet for å kunne få utbytte av CEP.

Ungdoms-OL på Lillehammer 2016

I denne oppgaven er det relevant å sette seg inn i bakgrunnen for at Lillehammer og Norge ble tildelt Ungdoms-OL 2016, fordi søknaden og søknadsprosessen legger føringer for

planleggingen og gjennomføringen av arrangementet. Lillehammer ble tildelt Ungdoms-OL 2016 av IOC i desember 2011, men hadde allerede arbeidet med Ungdoms-OL i flere år gjennom å være søkerby for Ungdoms-OL 2012. NIF og Lillehammer kommune søkte IOC på nytt 15. desember 2010 om å arrangere Ungdoms-OL 2016 og søkte samtidig Kulturdepartementet om statsgaranti (NIF, 2010). Både IOC og Kulturdepartementet gjennomførte en kvalitetsrapport av arrangementet i 2011 med et godkjent resultat. På bakgrunn av søknaden ble det laget en stortingsproposisjon som ble vedtatt på Stortinget høsten 2011 og statsgarantien ble innvilget. Lillehammer ble formelt tildelt Ungdoms-OL 2016 av IOC i desember 2011 som eneste søkerby. Lillehammer skal for andre gang være vertskap for et olympisk arrangement i 2016. Tidligere ordfører Synnøve Brenden mener at Lillehammer er en perfekt vertskapsby for et Ungdoms-OL: «Lillehammer har alt som trengs for å arrangere Ungdoms-OL 2016; anleggene, kulturmiljøene, utdanningsinstitusjonene, klima, natur, flyplass tett på, arrangementskompetanse og alt av infrastruktur» (Brenden, int. 2. nov. 2012).

Søknad om Ungdoms-OL 2016 og opprettelsen av LYOGOC

NIF og Lillehammer kommune søkte IOC i desember 2010 om å arrangere Ungdoms-OL 2016, samtidig som de søkte Kulturdepartementet om statsstøtte. Både IOC og Kulturdepartementet nedsatte evalueringskomiteer som vurderte søknadens gjennomføringsmuligheter. Statsstøtte til Ungdoms-OL 2016 ble innvilget i oktober 2011 og LYOGOC ble stiftet i mars 2012.

I søknaden om Ungdoms-OL 2016 gir en detaljert plan og inneholder velbegrunnede argumenter for hvorfor Lillehammer er rett by til å arrangere Ungdoms-OL 2016. En visjon som blir presentert i søknaden er «å skape en ungdomsfestival av høyeste internasjonal klasse der idrett, utdanning og kultur er med som en samlet enhet». Et viktig prinsipp som går igjen i alle deler av søknaden er at Ungdoms-OL 2016 skal være öav ungdom, med ungdom og for ungdomö både i planleggingen, gjennomføringen og i etterkant (Norges Idrettsforbund, 2010). NIF (2010) skriver i søknaden at idrettskonkurransene skal foregå i fire forskjellige kommuner. Bob, skeleton og alpine grener vil foregå i Øyer, skøyteidrettene vil foregå i Hamar og i Gjøvik, mens øvrige idretter vil arrangeres i Lillehammer. Det foreslåes to

olympiske landsbyer der hovedlandsbyen vil ligge i Lillehammer, mens utøverne av skøyteidretter vil ha sin landsby i Hamar. Med tanke på kultur og utdanning så vektlegger søknaden IOC`s fem grunnleggende temaer for CEP. I tillegg er disse temaene beskrevet: anti-doping, miljø, sammenhengen mellom kultur og natur, digitale medier, multikulturell dialog, samt idrett som virkemiddel til fred og forsoning. Disse temaene blir nærmere utdypet senere i oppgaven.

NIF og Lillehammer kommune søkte Kulturdepartementet om statsstøtte til Ungdoms-OL 2016 (Norges Idrettsforbund og Lillehammer kommune, 2010). Denne søknaden inneholder de samme overordnede visjoner, mål og planer som søknaden til IOC samtidig som den legger vekt på hvilke fordeler norsk idrett, norsk idrettsungdom og Lillehammer-regionen vil få av at Lillehammer arrangerer Ungdoms-OL 2016. Det legges vekt på at Ungdoms-OL passer inn i norsk idrettssatsing på ungdomsidrett med sterk satsing på utdanning av unge trenere og ledere, samt en fremtidig frivillighetskultur. Med tanke på CEP så vil det opprettes samarbeid med ulike miljøer og dette vil styrke høgskolemiljøene i regionen innenfor aktuelle fagområder som idrettsfag, mediefag, teknologifag, IT-fag, ledelsesfag, kulturfag og økonomifag. Arven etter lekene skal ivaretas gjennom å ta i bruk den unike infrastruktur og kompetanse som er etablert i innlandsregionen etter Ungdoms-OL 2016, blant annet gjennom et Olympic Legacy Center. Ungdoms-OL 2016 er budsjettert med 383 millioner kroner der 9,5 millioner kroner skal gå til utdanning, 6,5 millioner kroner til kultur og 6 millioner kroner skal øremerkes Olympic Legacy. Det søkes det om et statlig tilskudd på 173,8 millioner kroner.

Kulturdepartementet nedsatte en interdepartemental arbeidsgruppe bestående av syv berørte departementer som behandlet søknaden på bakgrunn av en ekstern kvalitetssikring (Kulturdepartementet, 2011). Det Norske Veritas, Advansia AS og SNF (2011) utførte den eksterne kvalitetssikringen og konkluderte i sin rapport at Ungdoms-OL-konseptet er robust og gjennomførbart, også med tanke på etterbruken. I forhold til CEP bemerker rapporten at «den største usikkerheten er knyttet til om innholdet CEP vil svare til IOC`s intensjoner og forventninger med tanke på at det skal utvikles av og for ungdom» og vil baseres på bidrag fra mange ulike samarbeidspartnere (Det Norske Veritas, Advansia AS og SNF, 2011). Utvalget

skriver videre at det stilles store krav styring, koordinering og oppfølging av bidragsyterne. Rapporten legger videre noen føringer for hvordan opprettelsen av organisasjonskomiteen bør gjøres og de bemerker at representanter for CEP bør sitte i styret i LYOGOC. Utvalget konkluderte med at den statlige støtten måtte justeres opp til 232 millioner kroner. Kulturdepartementet (2011) skriver at søknaden om Ungdoms-OL 2016 ble lagt frem i Stortinget 10. november 2011, og et enstemmig Storting vedtok en statlig støtte på 232 millioner kroner til planlegging og gjennomføring av Ungdoms-OL 2016. Det bemerkes at arrangementet skal gjennomføres i samsvar med retningslinjene i Stortingsproposisjon 153 S.

IOC nedsatte en evalueringskomité (2011) som i 2011 gjorde en evaluering av Lillehammers søknad med den konklusjon at prosjektet Ungdoms-OL 2016 presenterer en minimal risiko for IOC. I forhold til CEP bemerkes det at vises en tilstrekkelig forståelse for nøkkelprinsippene, men det mangler detaljerte beskrivelser av aktivitetene og sammenhengen med temaene. IOC oppfordrer til å innlede samarbeid med mange samarbeidspartnere, inkludert universitet, høyskoler, ungdomsorganisasjoner, men er sikker på at organisasjonskomiteen kommer til å levere et solid CEP. IOC bemerker at to olympiske landsbyer vil komplisere gjennomføringen av CEP og det blir vanskeligere å lage en felles atmosfære for alle deltagerne. Lillehammer ble formelt tildelt Ungdoms-OL 2016 den 15. desember 2011.

Lillehammer Youth Olympic Games Organising Committee (2012) skriver at de er et aksjeselskap som ble stiftet i mars 2012 og har hovedansvaret for planlegging og gjennomføring av Ungdoms-OL 2016. Kulturdepartementet er hovedeier med 51 % av aksjene, mens Lillehammer kommune og NIF eier 24,5 % hver. Et styre på 8 personer ble opprettet, ledet av Siri Hatlen. En hovedkomite, bestående av 30 representanter fra ulike stakeholdere til Ungdoms-OL 2016, ble opprettet for å fungere som et rådgivende organ for styret. 4 ledende administrative stillinger og administrerende direktør ble tilsatt vår og sommer 2012. Tre nye stillinger blir fylt våren 2013, blant disse en leder for CEP (rapport til den 124. IOC-sesjonen om Ungdoms-OL 2016). «De store, strategiske temaene avgjøres i styret, mens de mer konkrete operasjonelle valgene avgjøres i organisasjonskomiteen. Ambisjonsnivået blir en viktig beslutning for styret, mens innholdet er har

organisasjonskomiteen ansvar for» (Roll-Matthiesen, int. 20. mars 2013). Denne organisasjonen skal bygges opp til ca. 60 ansatte og 2200 frivillige.

15 norske representanter for ulike stakeholdere for Ungdoms-OL 2016 deltok i IOCs observatørprogram under Ungdoms-OL i Innsbruck i 2012, og disse representantene har presentert sine erfaringer til styret i LYOGOC. IOC kommer til å samarbeide tett med LYOGOC i planlegging og gjennomføring av lekene. Den 20. juli 2012 ble det arrangert en öcity-to-city-debriefö i Lillehammer, der IOC og Innsbruck Youth Olympic Games Organising Committee var invitert for å gi LYOGOC, NIF og et bredt utvalg av stakeholdere en innføring i planlegging og gjennomføring av et Ungdoms-OL. Det ble også arrangert et åpent seminar for å skape entusiasme og forståelse for Ungdoms-OL, rettet mot befolkningen i regionen. En IOC YOG Coordination Commission er blitt nedsatt for å følge opp LYOGOC i planleggingen av Ungdoms-OL 2016.

Arbeidet med å legge strategi for Ungdoms-OL 2016 og kartlegge aktuelle samarbeidspartnere startet i september 2012 sammen med styret og hovedkomiteen med innspill fra ulike organisasjoner. Administrerende direktør i LYOGOC, Atle Roll-Matthiesen beskriver strategiprosessen slik:

I forbindelse med strategiprosessen så inviterte vi ca. 20 organisasjoner til å lage arrangementside og løfter for målgruppene, definere verdiene og visjon. De var med på hele denne prosessen. Det som er grunnmuren for Ungdoms-OL 2016 er staket ut sammen med mange andre fra kultur, utdanning, idrett, både nasjonalt og regionalt, (Roll-Matthiesen, int. 20. mars 2013)

Strategidokumentet til LYOGOC (2013), som ble slutført i februar 2013, bygger på premissene i søknaden og formulerer visjon, arrangementside og verdier. Visjonen for Ungdoms-OL 2016 er: «Spreng grenser. Skap morgendagen». Med å sprengre grenser mener LYOGOC at de skal være «nyskapende, innovative og modige». Det skal også sprenges grenser mellom publikum og utøver, sponsor og arrangør, skoleverk og idrett, TV-produsent og mottaker og i et «internasjonalt og flerkulturelt perspektiv». Med «skap morgendagen» ønsker LYOGOC at Ungdoms-OL 2016 skal være med på å skape en fremtid når det gjelder

«idrett, kultur og læring, om den olympiske bevegelse og norsk idrett, om individ og fellesskap, miljø og fred». LYOGOC presenterer sin arrangementside gjennom tre setninger. Den første setningen er «Med unge mennesker som aktive deltakere før, under og etter lekene skal ungdoms-OL på Lillehammer bli verdens viktigste ungdomsarrangement i 2016» (LYOGOC, 2013). Med det mener de at unge skal være sentrale både i planleggingen og under selve av arrangementet, «som utøvere, trenere, ledere og frivillige på alle områder». LYOGOC har ambisjoner om å skape verdens viktigste ungdomsarrangement som innebærer at arrangementet skal «omfattes med stor interesse» og «samle mye folk på alle arrangementer og øvelser» (LYOGOC, 2013).. Det skal legges stor vekt på miljø/bærekraft og fredsarbeid i arrangementet. Den andre setningen er: «Gjennom idrett, kultur og læring vil vi sammen bevege hele mennesket og styrke fellesskapet, slik at vi setter varige spor» (LYOGOC, 2013). Her løftes de tre bærende søylene frem, idrett, kultur og læring. LYOGOC har valgt å bytte ut ordet utdanning med læring. «Kulturaktivitet er sidestilt med det idrettslige, og ikke et alibi». Hele mennesket betyr at de ønsker å stimulere alle sider ved et menneske. Den tredje setningen er: «Med innovasjon skal vi utvikle idretten, innholdet og arrangementet på en måte som skaper verdier for samfunnet og gir de olympiske ideer ny relevans». LYOGOC definerer «innovasjon» som «å strebe etter nytenkning, nyskaping og vilje til å tenke annerledes og dette omfatter «konkurranser, seremonier, mediebruk, etc. under lekene, og dels om innholdet idretter/øvelser/grener, kulturuttrykk og læringsarenaer». I forhold til IOC så lover LYOGOC å «sette standarden for ungdoms-OL og gjennom det gjøre de olympiske idéer relevante for nye generasjoner».

Litteraturgjennomgang

Siden det bare er arrangert to Ungdoms-OL, foreligger det lite forskning på OL. Noe av forskningen har jeg presentert tidligere i bakgrunnskapitlet, men her kommer en mer systematisk oversikt. Litteraturen er presentert etter temaer. Jeg presenterer kort artiklenes innhold og vektlegger hva artiklene eventuelt sier om CEP.

To artikler tar for seg Ungdoms-OL generelt. Den ene artikkelen er «The Youth Olympic Games – Some Ethical Issues» som er skrevet av Parry (2012). Denne artikkelen presenterer også noe av bakgrunnen for utviklingen av Ungdoms-OL, prinsippene de bygger på og

praktiske utfordringer i implementeringen av disse. Den andre artikkelen er «The Youth Olympic Games: Past, Present and Future» der Wong (2011) gir en presentasjon av den kronologiske utviklingen av Ungdoms-OL og denne artikkelen er en viktig kilde til underkapitlet om Ungdoms-OL og CEP tidligere bakgrunnskapitlet.

Tre artikler setter Ungdoms-OL i et kritisk søkelys. Den første er skrevet før Ungdoms-OL var en realitet, mens de to andre er rettet mot Ungdoms-OL 2010. Digel (2008) tar i sin artikkel, «The risks of the Youth Olympic Games, opp potensielle utfordringer IOC kan få i å oppnå sine mål for arrangementet. I artikkelen «Fastest, highest, youngest? Analysing the athlete`s experiences of the Singapore Youth Olympic Games» analyserer Krieger (2012) Ungdoms-OL gjennom erfaringene til utøverne og sammenligner deres oppfatning med IOCs offisielle rapporter fra Ungdoms-OL 2010. I forhold til CEP så kom det frem at IOC i sine rapporter konkluderte med at CEP i Singapore ble en stor suksess og at aktivitetene var økestremt populært blant utøverne (Krieger, s. 9, 2012). Men utøverne var, ifølge Krieger (2012), ikke enig i denne beskrivelsen. I en undersøkelse blant deltagere, ble CEP omtalt som dårlig tilpasset deres aldersgruppe og med mangelfullt læringsutbytte. Krieger (2012) skriver videre at det var gjennom de uformelle møtene og uorganiserte aktivitetene i deltagerlandsbyen og andre steder at den olympiske utdanningen og kulturutvekslingen i større grad hadde foregått. Wong (2012) gir i artikkelen «Expect the unexpected? An evaluation of the Singapore 2010 Youth Olympic Games» et kritisk blikk på løftene for CEP og i hvilken grad CEP har nådd de fastsatte målene. Hun konkluderer med at målene er for ambisiøse og at et Ungdoms-OL vil ikke påvirke ungdoms inaktivitet og øke deltagelsen i idrett.

Tre artikler tar for seg hvilken oppmerksomhet og hvordan Ungdoms-OL har påvirket lokalsamfunnet. Lawrence, Petersen & Lydum (2009) skriver i deres artikkel «Best kept secret in sports: The 2010 Youth Olympic Games», om oppmerksomheten Ungdoms-OL på dette tidspunktet hadde fått i USA. Judge, et al., (2011) skriver i artikkelen «The Promotion of the Youth Olympic Games» om oppfatningen av Ungdoms-OL i det greske idrettsmiljøet.

Leng, Kuo, Baysa-Pee, & Tay (2012) gjør i artikkelen «Make me proud! Singapore Youth Olympic Games and its effect on national pride of young Singaporeans» en undersøkelse på

om Ungdoms-OL 2010 har ført til økt nasjonal stolthet, og fant ut at den nasjonale stoltheten har økt.

Den nyeste forskningen på Ungdoms-OL er tre artikler av forskere ved Norges Idrettshøgskole som tar utgangspunkt i Ungdoms-OL 2012. I artikkelen «The Youth Olympic Games: The best of the Olympics or a poor copy?», sammenligner Hanstad, Milena M. Parent, & Kristiansen (2013) forskjellene og likhetene mellom Ungdoms-OL og de olympiske leker med utgangspunkt i Ungdoms-OL 2012, og konkluderer med at det ser ut til at Ungdoms-OL er nærmere de olympiske verdiene enn de olympiske leker. I artikkelen «The sustainability of the Youth Olympic Games: Stakeholder networks and institutional perspectives» gjør Parent, Kristiansen, Skille, & Hanstad (2013) en analyse av hvor bærekraftig Ungdoms-OL er gjennom en analyse av de ulike formene for press som Ungdoms-OL blir utsatt for fra aktører. De konkluderer med at tre stakeholdere er viktig dersom Ungdoms-OL skal overleve; IOC, media og foreldrene til utøverne. Av disse stakeholderne er IOC den mest innflytelsesrike og vil kunne påvirke Ungdoms-OL til å ligne på de olympiske leker. Parent, Kristiansen, Skille, & Hanstad (2013) skriver at Ungdoms-OL 2016 har tre institusjonelle logikker: eliteidretts-logikken, kultur-logikken og utdanning/utvikling-logikken Ifølge Hanstad, Parent, Kristiansen, & Skille (In Press) utfordrer denne forståelsen den dominerende eliteidrett-logikken som man forbinder med de olympiske leker. Dette kan «skape spenning og konflikter, samt en økende usikkerhet hos YOGOC da det blir uklart hva som skal være det sentrale fokuset: idrett, kultur eller utdanning». I artikkelen «Competing for culture: Young Olympians' narratives from the first winter Youth Olympic Games», gjør Kristiansen (2013) en undersøkelse av hvordan den norske troppen balanserte deltagelsen i konkurranseprogrammet med CEP under Ungdoms-OL 2012. Denne artikkelen er lagt ekstra vekt på da den hovedsakelig omhandler CEP og kan sees i sammenheng med kapitlet «Erfaringer fra CEP 2012». Hun intervjuet deltagere om deres inntrykk av CEP og hvordan konkurranseprogrammet påvirket deres deltagelse i CEP. Tre utvalgte utøvere representerte tre kategorier ut i fra hvor omfattende deres konkurranseprogram var. En deltager i curling hadde et omfattende konkurranseprogram, en deltager i skiskyting hadde et middels omfattende konkurranseprogram og en aker hadde bare en konkurranse. Curlingutøveren spilte to kamper hver dag og var frustrert over å ikke kunne

delta på CEP, men slo fast at idrettskonkurransene var det viktigste i et Ungdoms-OL. For skiskytteren var CEP en god avveksling og avkopling de fem dagene før konkurransene startet. Skiskytteren fikk anledning til å delta på CEP og var positiv til disse aktivitetene. Akeren deltok bare i en konkurranse og hadde mye ekstra tid til å delta på CEP-aktiviteter. Opplevelsen av CEP var noe delt da noen aktiviteter var morsomme, mens andre var kjedelige. Samtidig mente hun at læringsutbyttet kunne vært større, og så på det mer som underholdning. Belønningssystemet for å delta på CEP-aktivitetene slo også litt feil ut da de løpe gjennom for å samle så mange poeng som mulig. Kristiansen (2012) skriver at selv om utøverne deltok i mange CEP-aktiviteter, så var det den internasjonale atmosfæren og konkurransene som ga størst inntrykk. Selv om IOC og NOC prøver å justere ned fokuset på idrettsprestasjoner var idrettskonkurransene hovedfokuset for de norske utøverne da utøverne satte mye press på seg selv. CEP ble både sett på som en stressfaktor for de med mange konkurranser, og som en distraksjon fra å tenke på idrettsprestasjoner for de med færre konkurranser.

3. TEORI

Dette er en samfunnsvitenskapelig oppgave og jeg vil i min analyse benytte meg av et teoretisk rammeverk bestående av stakeholderteori og institusjonell teori. Med stakeholderteori vil jeg identifisere og klassifisere de aktørene som er aktuelle bidragsytere til CEP 2016, mens jeg bruker institusjonell teori til beskrive de ulike formene for press som CEP 2016 blir utsatt for fra aktører.

Stakeholderteori

En forutsetning for at CEP 2016 skal bli en god læringsarena er at flere aktører kan bidra med kompetanse, ressurser og personell innenfor ulike fagområder. Disse aktørene blir stakeholdere til CEP, og vil derfor bli en avgjørende faktor for et vellykket CEP 2016.

Mitchell, Agle & Wood (1997) refererer til Freeman, (1984) som definerer en stakeholder som øet individ eller en gruppe som kan påvirke, eller blir påvirket av, gjennomføringen av en organisasjons målsetningerö (s.854). Dette er en bred definisjon på stakeholdere som åpner opp for at mange aktører kan betegnes som stakeholdere. Stakeholdere kan være ulike enheter, som for eksempel «personer, grupper, nabolag, organisasjoner, institusjoner, samfunn og til og med naturmiljøet» (Mitchell, Agle, & Wood, 1997).

I min masteroppgave vil de ulike stakeholderne vurderes i relasjon til CEP 2016. Med utgangspunkt i definisjonen på stakeholderteori og kartla jeg først alle som kan påvirke eller bli påvirket av CEP 2016. Dette førte til en lang liste over stakeholdere, der de antatt viktigste nasjonale stakeholderne ble intervjuet. Stakeholdergrupper blir beskrevet som stakeholdere som har like interesser, krav og rettigheter (Clarkson, 1995). Jeg har delt de viktigste stakeholderne til CEP 2016 inn i seks stakeholdergrupper, som er IOC, LYOGOC, norsk idrett, offentlige institusjoner, utdanningsinstitusjoner og andre stakeholdere. Clakson (1995) skiller mellom primære og sekundære stakeholdere. «En primær stakeholders deltagelse er en forutsetning for selskapets overlevelse (Clarkson, 1995, s. 106). I denne sammenhengen representerer CEP 2016 «selskapet». Dersom en primær stakeholder trekker seg ut, vil dette være ødeleggende for CEP 2016, og vil bidra til at det ikke kan gjennomføres. «Sekundære stakeholdere påvirker eller har innflytelse på, eller blir påvirket eller får innflytelse fra selskapet, men som ikke engasjert i transaksjoner med selskapet og er ikke avgjørende for

dets overlevelse» (Clarkson, 1995, s. 107). Et relativt stort antall stakeholdere kan bidra med relevant kompetanse til CEP 2016, men de sekundære stakeholderne kan erstattes og er ikke avgjørende for gjennomføringen av CEP 2016.

Mitchell, Agle, & Wood (1997) identifiserer stakeholdere etter makt (power), legitimitet (legitimacy) og press (urgency). Makt betyr at «i en relasjon mellom to aktører kan en av aktørene påvirke den andre aktøren til å gjøre noe den ellers ikke ville gjort». Det finnes tre måter å utøve makt på, tvingende, nyttebetont og normativ. Tvingende makt betyr den fysiske utøvelsen av makt, vold eller tilbakeholdenhet. Nyttebetont makt er basert på finansielle eller materielle ressurser, mens normativ makt er basert på symbolske ressurser. En stakeholder har mer innflytelse jo flere former for makt den innehar. Parent & Deephouse (2007) observerte ut at nyttebetont makt var sterkere enn tvingende og normativ makt. Ifølge Mitchell, Agle, & Wood (1997) er legitimacy «en generell antagelse om at handlingene til en enhet er ønskelige, riktige og passende innenfor noen sosialt konstruerte normer, verdier, overbevisninger og definisjoner». Press har to forutsetninger. Det ene er når en relasjon eller et krav har en tidsbegrensning og det andre når dette er viktig eller nødvendig for stakeholderen. Makt, legitimitet og press påvirker hverandre gjensidig. Makt får autoritet gjennom legitimitet og virkning gjennom press. En stakeholder kan ha mye makt uten å bruke den, men utøvelsen av makten blir utløst av legitimitet og press. Legitimitet kommer til sin rett gjennom makt og får stemme gjennom press. Press i seg selv er ikke nok, men kombinert med makt og/eller legitimitet vil en stakeholder få innflytelse. Man kan videre bruke disse tre egenskapene til å klassifisere stakeholdere. Stakeholdere med en, to og tre av disse egenskapene kalles henholdsvis latente, forventningsfulle og definitive stakeholder. Latente stakeholdere kan deles inn i tre grupper ut i fra hvilken egenskap de er i besittelse av. Stakeholdere som bare innehar makt kalles sovende (dormant) stakeholdere. En sovende stakeholder har makt til å få innflytelse, men makten vil forbli ubrukt uten legitimitet og press. Skjønnsmessige (discretionary) stakeholdere innehar bare legitimitet og mangler innflytelse gjennom makt og press. Krevende (demanding) stakeholdere har press, men klarer ikke eller vil ikke tilegne seg makt eller legitimitet. De stakeholderne som innehar to av de tre egenskapene kalles forventningsfulle stakeholder. Ved å inneha to egenskaper vil en stakeholder få vesentlig mer innflytelse. En dominerende (dominant) stakeholder innehar

både makt og legitimitet, men mangler vilje eller evne til å utøve press for å få innflytelse. En avhengig (dependent) stakeholder har legitimitet og press, men mangler makt og er derfor avhengig av andre for å få innflytelse. En farlig (dangerous) stakeholder har makt og press, men mangler legitimitet. En slik stakeholder vil være i stand til å påvirke i en uønsket retning. Stakeholdere som har både makt, legitimitet og press kalles definitive (definitive) stakeholdere. Slike stakeholdere vil ha stor innflytelse. En stakeholder som ikke innehar noen av disse egenskapene kalles ikke-stakeholdere eller potensielle stakeholdere. Både makt, legitimitet og press kan variere i styrke, enten frafalle eller tilegnes. Dermed kan en stakeholder skifte mellom å være ikke-stakeholder, latent stakeholder, forventningsfull stakeholder og definitiv stakeholder. Parent & Deephouse (2007) mener at makt er den viktigste egenskapen foran press og legitimitet.

Jeg ønsker å ta i bruk de tre egenskapene makt, legitimitet og press i min analyse av stakeholderne for CEP 2016. Jeg vil bruke disse begrepene til å analysere hvilken innflytelse de ulike stakeholderne vil få på CEP 2016. Denne analysen blir utgangspunktet for en figur som viser hvilken innflytelse de ulike stakeholderne har i forhold til hverandre. En utfordring i min oppgave er at arrangementet ligger frem i tid og jeg må forutse hva som kommer til å skje, basert på de data jeg har innhentet. Ifølge stakeholderteori må suksessfulle organisasjoner tilfredsstille sine viktigste stakeholdere, dette gjelder også organisasjonskomiteer og rettighetshaverne (Parent, 2008). IOC og LYOGOC er avhengige av kompetente og motiverte stakeholdere til CEP 2016 og må derfor tilfredsstille disse. Ifølge Mitchell, Agle, & Wood (1997) så kan stakeholderne innflytelse variere og dette vil også høyst sannsynlig skje med stakeholderne til CEP 2016. Dermed vil denne analysen være en tilstandsrapport per 31. mai 2013.

Institusjonell teori

Ifølge Karlsen (1999) finnes det to hovedområder innenfor institusjonell teori, gammel-institusjonalisme og ny-institusjonalisme. Han beskriver videre at institusjonalisering er prosessen som fører til at handlingers gjentakelse eller rutinene har festet seg. Begge retningene blir i denne oppgaven brukt til å studere institusjonaliseringsprossene av nye konsepter som CEP og Ungdoms-OL i IOC, LYOGOC og de nasjonale stakeholderne .

Ifølge de «gamle» institusjonelle teorien blir organisasjonene institusjonaliserte når de blir gjennomsyret av verdier, normer og holdninger som blir til et mål i seg selv. Ny-institusjonelle teorier betrakter institusjonalisering som en kognitiv prosess der innholdet i institusjonene ikke er normer eller verdier, men «selvfølgeligheter i konsepter, regler og klassifikasjoner». Karlsen (1999) skriver at ny-institusjonalister ser på institusjonalisering som en kognitiv prosess gjennom refleksjon, mens den eldre institusjonalismen legger vekt på en overføring av meninger og kunnskap. Et organisatorisk felt kan defineres som «de organisasjonene som utgjør et gjenkjennelig område av det institusjonelle livet som nøkkelleverandører, ressurs og produkt forbrukere, tilsynsorganer og andre organisasjoner som produserer lignende produkter og tjenester» (DiMaggio & Powell, 1983). Den olympiske familie kan karakteriseres som et organisatorisk felt og Ungdoms-OL er en del av det olympiske feltet. IOC kan karakteriseres som en institusjon som er bærer av verdier, normer og holdninger. LYOGOC og de andre stakeholdere til CEP 2016 trer inn i det olympiske feltet og jeg vil se nærmere på hvordan de forholder seg til de normene og tankemåtene som finnes i dette sosiale systemet. Ifølge institusjonell teori vil det forekomme isomorfisme i et slikt organisatorisk felt og jeg vil se om dette skjer innenfor det olympiske feltet. Isomorfisme er en sentral retning innenfor ny-institusjonalisering. DiMaggio og Powell (1983) refererer til Hawley (1968) som definerer isomorfisme som en begrensende prosess som presser en enhet i en populasjon til å ligne andre enheter som står ovenfor de samme miljømessige forutsetningene (s. 149). DiMaggio & Powell (1983) definerer tre mekanismer der institusjonell isomorfisme finner sted; påtvunget, mimetisk og normativ isomorfisme (s. 150-154). Påtvunget isomorfisme betyr «formell og uformelt press på organisasjoner fra andre organisasjoner fra de er avhengig av». Et resultat av dette kan være at organisasjoner er i økende grad homogene innenfor et felt. Ved mimetisk isomorfisme er det usikkerhet i omgivelsene som driver organisasjoner til å etterligne de organisasjonene som oppfattes som suksessfulle. De stakeholderne som tidlig får støtte for sine ideer og tankemåter, kan motivere andre stakeholdere til å tenke og handle likt. Normativ isomorfisme betyr at det etableres en felles yrkesmessig forståelse mellom organisasjonene som gjør at de ligner på hverandre.

Institusjonell logikk kan sees på som et «delt fortolket skjema som bestemmer hva som er akseptabelt med tanke på hvordan man skal implementere og evaluere strategier og rutiner»

(Parent et al., 2013). Southall (sitert av Parent et al., 2013) skriver at dominerende logikker kan komme frem gjennom konkurranse mellom konkurrerende logikker og at en dominerende logikk kan skiftes ut. I retningslinjene for Ungdoms-OL skal de tre logikkene vektet likt, men det er relevant å se på om det blir slik i praksis og om eliteidretts-logikken allikevel blir den dominerende logikken. I oppgaven skal jeg se på om det forekommer en institusjonell forandring innenfor det olympiske feltet i forhold til CEP. Tolbert & Zucker (1996) deler institusjonaliseringsprosessen inn i tre faser. Den første fasen er pre-institusjonalisering der man adopterer en aktivitet, form eller praksis fordi den fungerer. Semi-institusjonalisering er neste fase der adaptasjonsnivået har øket som fører til økt legitimering. Fase tre er full institusjonalisering der en institusjonell logikk er dominerende og blir «tatt for gitt». Ungdoms-OL og spesielt CEP er et nytt konsept og jeg vil se på hvordan og i hvilken grad en institusjonalisering er i ferd med å skje frem mot Ungdoms-OL 2016. Campbell (2004) foreslår to begreper som kan brukes til å finne de underliggende mekanismer for institusjonell forandring: bricolage og oversettelse. Bricolage betyr at man rekombinerer eksisterende institusjonelle elementer innenfor en organisasjonen eller et felt, mens oversettelse betyr at man henter inn institusjonelle elementer fra utsiden av organisasjonen eller feltet. Gjennom oversettelse kombinerer man nye elementer utenfra og tilpasses den organisasjonen eller det feltet som elementene hentes inn i.

4. METODE

To metodiske tilnærminger innenfor vitenskapsteori er induktivisme og deduktivisme. Jeg har valgt en induktiv tilnærming i min oppgave. Chalmers (2011) skriver at innen induktivismen trekker man logiske slutninger på grunnlag av innsamlet fakta (s. 41-42). Thuren (1993) forklarer kritikken mot induksjon med at man kan aldri være helt sikker på konklusjonen fordi empiri sjelden utgjør komplett opptelling. Denne oppgaven har en induktiv tilnærming til ny kunnskap da jeg har en åpen problemstilling som jeg søker svar på gjennom analyse av innsamlet data. I denne oppgaven blir det brukt kvalitativ metode og kildegransking. Kvalitativ forskning har som formål å oppnå en forståelse av sosiale fenomener på bakgrunn av fylldige data om personer og situasjoner der man tar utgangspunkt i informantene og prøver å forstå hvordan deres virkelighet oppfattes.

Et casestudie kan defineres som «en intensiv og kvalitativ studie av en eller noen få undersøkelsesenheter» (Andersen, S., 2013). I denne oppgaven har jeg først og fremst brukt kildegransking og intervju som metode. Fokuset for min case er CEP og skoleprogrammet under Ungdoms-OL 2016 samt hvilke prosesser som skjer mellom aktørene i forkant. Yin (sitert av Andersen, S., 2013) mener at casestudier er egnet når hvordan- og hvorfor- spørsmål stilles, når forskeren har liten kontroll over fenomenet, og når fokuset er på et samtidig fenomen. Jeg mener at min oppgave oppfyller alle disse kriteriene. En utfordring i min oppgave er at jeg undersøker et fremtidig fenomen, noe som gjør det vanskeligere å være presis og konkret både for meg og mine informanter. Et positivt side ved å skrive om et fremtidig fenomen er at oppgaven blir dagsaktuell, og forhåpentligvis vil skape interesse hos de involverte aktørene og andre.

Kildegransking

En viktig metode i denne oppgaven blir kildegransking. Jeg bruker både primære og sekundære kilder i min oppgave. Primære kilder er førstehånds kilder som ikke er tolket enda, mens sekundærkilder er allerede foreliggende fortolkninger skrevet av andre (Everett og Furseth, 2004). Kjeldstadli (2000 s. 185) bruker en modell som ser på sammenhengen mellom tekst, opphavsmann og kontekst når han skal tolke en tekst. Han skriver at en tekst alltid blir skrevet av en opphavsmann i en viss sammenheng, i en viss kontekst. Med tanke

på utformingen av CEP 2016 har det vært relevant å sette seg godt inn i de føringer som blir gitt av IOC i offisielle dokumenter om Ungdoms-OL og CEP, samt hvilke føringer som ligger i søknaden om Ungdoms-OL 2016 fra NIF og Lillehammer kommune. Det blir i tillegg brukt andre primære kilder som referater, rapporter, artikler og andre skriftlige kilder i mitt arbeid. Av sekundære kilder har jeg brukt tilgjengelig faglitteratur om Ungdoms-OL.

Intervju

En samtale eller et intervju kan være en måte å oppnå kunnskap om enkeltpersoners oppfattelse av sin egen virkelighet (s. 11). Ifølge Thagaard (2009), gir intervju ödata om hvordan informanten forstår erfaringer og begivenheter i sitt eget livö (s. 87). Det er gjennomført et semi-strukturert intervju der jeg tar utgangspunkt i noen planlagte spørsmål, men åpner opp for at uforutsette temaer kan komme frem under intervjuet. Det ble gjort lydopptak av alle intervjuer med tillatelse fra informantene, og dette ble transkribert i etterkant. Dersom det ble praktisk vanskelig å gjennomføre et personlig intervju, ble intervjuet gjort på telefon. Jeg har brukt betegnelsen «samtale», dersom intervjuet var av kort varighet eller av uformell karakter. Intervjuet (vedlegg 1: intervjuguide) ble delt inn i tre hovedtemaer: a) Erfaringer fra tidligere CEP (dersom de hadde det), b) Ønsket bidrag til CEP 2012 og c) Forventninger til CEP 2012. Fra to informanter har jeg fått svar på e-post og fra flere informanter har jeg fått tilsendt dokumenter som har utfylt innholdet i intervjuet. Jeg har også brukt observasjon som metode gjennom å se konferansen om Ungdoms-OL 2016 på Lillehammer 19. juni 2012 på nett-TV.

Informanter

Siden Ungdoms-OL 2016 først og fremst er et initiativ fra NIF, var det naturlig å starte med å intervju personer i NIF som har vært sentrale i søknadsprosessen til Ungdoms-OL 2016. Gjennom intervju med informasjonssjef Per Tøien og spesialrådgiver Magnus Sverdrup fikk jeg et godt innblikk i søknadsprosessen og et innspill til hvilke organisasjoner kan være mest aktuelle som stakeholderne for CEP 2016. Underveis i intervjuprosessen og gjennom kildegransking, ble jeg klar over stadig flere aktuelle stakeholdere og jeg laget en liste over mulige stakeholdere til CEP 2016 og skolekonseptet, samt deres mulige bidrag. Denne listen er først og fremst blitt brukt som et hjelpemiddel i mitt arbeid med å kartlegge aktuelle de

mest aktuelle stakeholdere til CEP 2016. De organisasjonene jeg vurderte som mest aktuelle som stakeholdere ble invitert til et intervju. Jeg vil bemerke at jeg i utvelgelsen av informanter hadde liten kunnskap om hvem LYOGOC var i kontakt med og vurderte som aktuelle stakeholdere. Datainnsamlingen foregikk helt til siste uke før levering da stadig ny informasjon ble tilgjengelig.

En liste på 20 organisasjoner ble delt inn i seks stakeholdergrupper. Jeg har hatt intervju eller samtale 27 representanter for disse organisasjonene. Jeg har valgt å fokusere på IOC og nasjonale stakeholdere. Som nevnt i innledningen representerer disse informantene nasjonale stakeholdere og disse informantene hadde mer å bidra med til utdanningsprogrammet enn kulturprogrammet. Listen over informantene til denne oppgaven er som følger:

Organisasjon	Informant/rolle	Tid	Type intervju
Norges Idrettsforbund	Per Tøien, informasjonssjef / deltager på observatørprogrammet under Ungdoms-OL 2012.	56 min	Personlig
	Magnus Sverdrup, spesialrådgiver / deltager på observatørprogrammet under Ungdoms-OL 2012.	40 min	Personlig
	Tom Svellet, Idrettens Kompetansesenter Innlandet.	1t 14 min.	Personlig
	Mads Andreassen, seksjonsleder barn og ungdom i utviklingsavdelingen.	25 min	Telefon
Norges Studentidrettsforbund	Marius Johannessen, generalsekretær og Line Eskerud, styremedlem		Skriftlig
Olympiatoppen	Guro Lium, fagansatt ved Olympisk avdeling / leder for den norske troppen under Ungdoms-OL 2010 og 2012.	40 min.	Telefon
Kulturdepartementet	Marit Wik, ekspedisjonssjef i idrettsavdelingen.	36. min	Telefon
Lillehammer kommune	Synnøve Brenden, tidligere ordfører / styremedlem i LYOGOC. Terje Næss, skolesjef.	1t 17min 55 min	Personlig Personlig
IOC	Patrick Stalder, Head of Creative Services Culture & Education Youth Olympic Games.		Skriftlig
LYOGOC	Atle Roll-Matthiesen, administrerende direktør. Kristin Nilseng, leder for stab og fellesfunksjoner	55 min	Personlig Intervju
Oppland Fylkeskommune	Kjetil Lundemoen, komitéleder kultur, miljø og næring, / medlem i hovedkomiteen i LYOGOC.		Telefon
	Torstein Ingvaldsen, leder nettverk for idrettslinjer i Oppland.	45. min.	Personlig
Hedmark Fylkeskommune	Kjersti Rønning, konsulent for idrett og fysisk aktivitet.	1t 25 min	Personlig
Olympiaparken	Erik Ulateig, administrerende direktør / deltager på observatørprogrammet under Ungdoms-OL 2012.	39 min	Personlig
Lillehammer Turist	Stein B Olsen, arrangementskoordinatoren / deltager på observatørprogrammet under Ungdoms-OL 2012.	1t 15 min	Personlig

Landslaget for fysisk fostring i skolen	Bjørn Arve Bønå, generalsekretær.	25 min	Telefon
Høgskolen på Lillehammer	Jens Owe Korten, pro-rektor / deltager på observatørprogrammet under Ungdoms-OL 2012/medlem av hovedkomiteen i LYOGOC.	1t 25 min	Personlig
Høgskolen på Gjøvik	Gro Kvanlien Dæhli, Prorektor for utdanning, studiekvalitet og læringsmiljø / medlem av hovedkomiteen i LYOGOC .	53 min	Personlig
Høgskolen i Hedmark	Dag Andre Nilsen, leder for Institutt for idrett og aktiv livsstil.	35 min	Telefon
Nansen Fredssenter/ Nansenskolen	Ingunn Skurdal, rektor ved Nansenskolen/rådgiver ved Nansen Fredssenter Dag Hareide, tidligere rektor ved Nansenskolen, deltager på observatørprogrammet under Ungdoms-OL 2012.	35 min 1t 20 min	Telefon Personlig
Gausdal PdC Videregående Skole	Atle Bjerke, lærer/ koordinator av Coubertin-nettverket.	56 min	Personlig
Norges Toppidrettsgymnas	Trond Hårberg, daglig leder	1t 2 min	Personlig
Norges Olympiske Museum	Bjarte Ytre-Arne, daglig leder, deltager på observatørprogrammet under Ungdoms-OL 2012.	58 min	Personlig
Ungdommens Kulturmønstring Norge	Torstein Siegel, daglig leder.	34 min	Telefon

Det kan bemerkes at gjennomsnittsalderen på mine informanter er høy, med tanke på at Ungdoms-OL 2016 skal være et arrangement «for, av og med unge». Men i en tidlig fase har det etter min vurdering vært mest relevant å snakke med personer som har fremtredende posisjoner i sine organisasjoner. I alle intervjuer har jeg stilt spørsmål om hvordan ungdom skal inkluderes i planleggingen og har skrevet et eget kapittel om dette.

Etiske retningslinjer

Ifølge Thagaard (2010) må man forholde seg til visse etiske retningslinjer når man driver kvalitativ forskning, spesielt på grunn av den nære kontakten mellom forsker og informant. Thagaard presenterer tre prinsipper (s. 23-28). Ifølge det første prinsippet skal informantene kjenne til formålet med undersøkelsen og hovedtrekkene i prosjektet og ut ifra dette gi et informert samtykke på deltagelse. Jeg har tatt kontakt med mine informanter via e-mail der jeg har presentert min oppgave og temaene for et intervju, samt informasjon om hvilken høgskole og veileder jeg er tilknyttet. Til noen av informantene har jeg også lagt ved

prosjektplanen. Det andre prinsippet er kravet om konfidensialitet. Det vil si at informantene må være anonym i presentasjonen av resultatene og at utenforstående ikke får innsyn i datamaterialet. I forhold til mine intervjuer ville kravet om konfidensialitet og anonymitet gjort det vanskelig å skrive en god oppgave fordi mine informanter representerer stakeholdere jeg ønsker å identifisere og analysere. Måten jeg har løst dette på er å innhente godkjenning fra informantene om at jeg kan bruke deres navn i oppgaven, mot at de godkjenner sitater før de brukes i oppgaven. Sitatene som var aktuelle for oppgaven ble sendt på e-mail. Informantene har dermed hatt mulighet til å lese og rette på sitater i etterkant av intervjuet. Det tredje prinsippet er rettet mot de mulige konsekvensene forskningen kan ha for informantene. Ifølge Helsinki-deklarasjonen skal forskerspersonens interesser gå foran samfunnets og vitenskapens interesser (Førde, 2009). Jeg ser ikke at denne oppgaven vil skade personene eller organisasjonene jeg omtaler. Jeg ønsker derimot at denne oppgaven skal bidra positivt til deres arbeid med Ungdoms OL 2016. Informantenes personvern er sikret gjennom en godkjennelse fra Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste.

Validitet og reliabilitet

Andersen, S.S. (2013) vektlegger viktigheten av en god validitet og reliabilitet i en casestudie og jeg tar utgangspunkt i hans definisjoner av disse begrepene i min redegjørelse av disse i forhold til min oppgave. Indre validitet betyr å ha detaljert innsikt hvert av tilfellene gjennom i ulike typer data. Jeg mener å ha god indre validitet gjennom flere lengre intervjuer med varighet opp mot en og en halv time. Ytre validitet er i hvilken grad funnene er representative for en større befolkning. Min undersøkelse kan være representativ for andre lignende arrangement som er i etableringsfasen med tanke på hvordan stakeholdere involveres og institusjonaliseringen av relativt nye konsepter som CEP og Ungdoms-OL. Reliabilitet kan oppnås gjennom overbevisende dokumentasjon av fremgangsmåter, datagenerering og analyse. Informantenes reliabilitet mener jeg å ha sikret gjennom å i stor grad bruke primære kilder og gjennom å intervjuer personer som har sentrale stillinger i sin organisasjon. Det er viktig å merke seg at de fleste av mine informanter er fagansatte og ikke politikere. De fagansatte er ikke beslutningstagere og må føre de retningslinjene som politikerne har besluttet, men kan påvirke beslutningene ved gi sine faglige anbefalinger. Jeg må stole på at innholdet i intervjuene er i tråd med organisasjonenes politikk, men i noen tilfeller har

informanten vært nødt til å snakke på egne vegne på grunn av manglende politiske vedtak i forhold til et arrangement som ligger langt frem i tid. Det at navnene offentliggjøres i teksten vil gjøre sitatene mer forpliktende da de i tillegg har mulighet til å justere de i etterkant. De fleste jeg har intervjuet er representert i styret, hovedkomiteen eller administrasjon i LYOGOC, samtidig som de har sentrale posisjoner i sine organisasjoner. Flere av informantene deltok på et observatørprogram under Ungdoms-OL 2012 i regi av IOC.

Analyse av data

Intervjuene ble først transkribert, deretter ble svarene for hver enkelt informant sortert etter tema. I venstre kolonne skrev jeg under hvert tema inn mine egne betraktninger om innsamlet data. Deretter ble funnene sammenlignet ved at jeg laget en ny tabell som ga en oversikt over de ulike informantenes svar på de tre hovedtemaene. Dette ble et utgangspunkt for klassifiseringen av stakeholderne og inndelingen i stakeholdergruppene. Analysen av grad av innflytelse ble gjort med utgangspunkt i stakeholderegenskapene der hver stakeholder fikk en poengsum fra en til ti for hver av de tre stakeholderegenskapene makt, legitimitet og press, der ti var det høyeste og en var det laveste. Dette er utgangspunktet for oversikt over at kategorisert etter tema, slik at det ble lettere å få oversikt og sammenligne informantenes svar når jeg gjennomførte analysen. Denne tabellen ble også utgangspunktet for analysen der jeg vurderte stakeholderne etter egenskaper. Denne analysen ble utgangspunktet for inndelingen av stakeholdergruppene. I analysen av stakeholdernes grad av innflytelse ble stakeholderne vurdert etter stakeholderegenskapene, makt, legitimitet og press. Hver stakeholder fikk en poengsum mellom en og ti for hver egenskap, deretter ble poengene lagt sammen og den stakeholderen med høyest poengsum ble vurdert som mest innflytelsesrik på CEP 2016.

5. FUNN OG DISKUSJON

Dette kapitlet er delt inn i tre deler som samsvarer med de tre underproblemstillingene. I det første delkapitlet kommer en presentasjon av stakeholdernes bidrag og en analyse av deres mulige innflytelse på CEP 2016 ved hjelp av stakeholderteori. Dette delkapitlet vil belyse underproblemstillingen: «Hvem er de viktigste nasjonale stakeholderne for CEP og skolekonseptet under Ungdoms-OL 2016, på hvilken måte ønsker de å bidra og hvilken innflytelse vil de få?» Det andre delkapitlet fokuserer på erfaringer fra CEP under Ungdoms-OL 2012 og vil belyse andre underproblemstilling: «På hvilken måte mener sentrale nasjonale stakeholdere for CEP 2016 at det var noe å lære av CEP 2012?» Det siste delkapitlet belyser stakeholdernes forventninger til CEP 2016: «Hvordan påvirker IOC og de nasjonale stakeholderne CEP under Ungdoms-OL 2016 gjennom forventninger og institusjonelle prosesser?» Til slutt i dette kapitlet kommer en avsluttende diskusjon der jeg knytter noen trekker opp noen hovedlinjer fra funnene og gjør en analyse av institusjonelle prosesser som påvirker CEP 2016.

Stakeholdere til CEP 2016

Flere organisasjoner har vært tidlig ute med tanker om hvordan de kan bidra til Ungdoms-OL 2016. En viktig del av min oppgave blir å kartlegge og analysere aktuelle stakeholdere til CEP under Ungdoms-OL 2016. LYOGOC har en sentral rolle i utvelgelsen av stakeholdere for CEP 2016. Atle Roll-Matthiesen bemerker dette om hvem som kan bli stakeholdere til CEP 2013: «Hvem som skal bidra inn i CEP kan være alle fra Norges Hundekjørerforbund og Norges klatreforbund til en ideell stiftelse fra Los Angeles til hvem som helst» (Roll-Matthiesen, int. 20. mars 2013). Sammensetningen av styret til LYOGOC sier noe om muligheter til innflytelse på Ungdoms-OL 2016 og dermed også på CEP 2016. Selv om hovedkomiteen bare er et rådgivende organ uten besluttende myndighet som møtes to ganger i året så gir sammensetningen av komiteen en indikasjon på hvem LYOGOC ønsker skal bidra til Ungdoms-OL 2016, samtidig som det er en arena der de ulike organisasjonenes forslag blir hørt. I dette kapitlet blir stakeholdernes ønskede bidrag blir presentert, samt en analyse av stakeholdernes innflytelse på CEP 2016. I analysen brukes de tre stakeholderegenskapene makt, legitimitet og press til å klassifisere stakeholderne. På bakgrunn av denne analysen er

stakeholderne er delt inn i seks stakeholdergrupper. Stakeholdergruppene er hovedsakelig delt inn etter type organisasjoner og ikke etter bidrag til innhold. De fleste organisasjoner bidrar både til CEP og skolekonseptet, men noen organisasjoner bidrar bare til en av delene. IOC, LYOGOC er selvstendige stakeholdere som har unike roller knyttet til Ungdoms-OL og CEP 2016. De andre er siste er norsk idrett, offentlige institusjoner, utdanningsinstitusjoner og andre stakeholdere. Offentlige institusjoner og utdanningsinstitusjoner er igjen delt inn i to undergrupper. Stakeholderteori danner også grunnlaget for en analyse grad av innflytelse på CEP 2016 og skolekonseptet og dette presenteres i en figur. Jeg vil bemerke at denne analysen er gjort ut i fra mine funn og en annen forsker kan komme til et annet resultat.

IOC

IOC er øverste myndighet i den olympiske bevegelsen som består av nasjonale og internasjonale idrettsorganisasjoner, media, utøvere, funksjonærer, dommere og andre personer og institusjoner som anerkjenner reglene i det olympiske charteret. IOC har tatt initiativ til Ungdoms-OL og utviklet konseptet. IOC bestemmer arrangørbyen til Ungdoms-OL og lager retningslinjene for arrangementet gjennom Youth Olympic Games Event Manual. IOC kommer med et ekstratilskudd på 138 millioner kroner som blant annet skal delfinansiere 360 studentboliger og Olympic Legacy (NIF, 2010). Under Ungdoms-OL 2016 vil IOC ha ansvaret for «Young Ambassador programme», «Young Reporter programme» og «Youth Session». I planleggingen og gjennomføringen av Ungdoms-OL 2016, vil IOC ha et tett samarbeid med LYOGOC. Lederen for kultur og utdanning i IOC, Patrick Stalder, omtaler IOC sin rolle i CEP 2016 på denne måten:

Vi vil assistere LYOGOC så mye som mulig og forsikre oss om at de får all den informasjonene de trenger i planleggingen av aktivitetene. Vi deler tidligere erfaringer og nøkkelelementer som vil hjelpe LYOGOC til å arbeide raskere når det er ingen grunn til å finne opp hjulet på nytt, (Stalder, e-post 21. jan. 2013).

IOC har stor tvingende makt gjennom retningslinjene i «Youth Olympic Games Manual» og vil følge LYOGOC i planleggingen og gjennomføringen av Ungdoms-OL 2016. I tillegg er IOC representert i styret til LYOGOC gjennom Gerhard Heiberg. De har nyttebetont makt gjennom å være en vesentlig økonomisk bidragsyter. Med tanke på at CEP fortsatt er et

relativt nytt konsept, vil jeg anta at IOC ikke har så stor legitimitet i forhold til Ungdoms-OL og CEP som de har i de olympiske leker. Ungdoms-OL ivaretar de opprinnelige olympiske verdiene på en måte som kan bidra til legitimitet, samtidig som de verdiene som CEP representerer ikke lenger er forbundet med olympiske arrangement. I forhold til press så har IOC lagt mye prestisje i at dette arrangementet skal lykkes, de følger nøye med i planleggingsfasen og vil involvere seg dersom de ser det som nødvendig. IOC innehar stor makt, legitimitet og press ovenfor CEP 2016 og er dermed en definitiv stakeholder og en primær stakeholder.

LYOGOC

Bakgrunnskapitlet tar for seg opprettelsen og organiseringen av LYOGOC, mens denne delen tar for seg LYOGOC`s bidrag og rolle i forhold til CEP og skolekonseptet. LYOGOC har hovedansvaret for planleggingen og gjennomføringen av Ungdoms-OL 2016 der CEP har en sentral plass. Gjennomføringen av Ungdoms-OL og CEP 2016 der utøverne er hovedmålgruppen er hovedfokuset for LYOGOC, men de ønsker i tillegg å utarbeide et tilbud til norsk ungdom før og under Ungdoms-OL 2016 gjennom skolekonseptet. Nilseng (samtale 29. mai 2013) forteller at LYOGOC har laget et forslag til et konsept for CEP 2016 som foreløpig ikke er godkjent av IOC, samtidig som de er i gang med å utarbeide skolekonseptet som rettes mot lokal og nasjonal ungdom. Med utgangspunkt i disse konseptene skal LYOGOC velge ut stakeholdere til CEP 2016 og inngå forpliktende kontrakter med de viktigste stakeholderne. Med et relativt stramt budsjett på 16 millioner kroner for CEP har ikke LYOGOC muligheter til å kjøpe mange tjenester, men søker organisasjoner som kan bruke Ungdoms-OL 2016 som en arena til å oppfylle egne målsetninger samtidig som de bidrar til CEP 2016. Atle Roll-Matthiesen forklarer LYOGOC`s rolle i forhold til stakeholderne slik:

I forhold til de andre stakeholderne er det opp til oss om vi vil lytte til dem eller ikke (i) Vi er ute etter de som virkelig ønsker å bidra og de som bare ønsker seg ting slipper ikke til. Vi kommer ikke til å kjøpe løsninger, men knytte til oss organisasjoner og bedrifter som ser en egeninteresse av å være med på dette. Vi kan tilby en mulighetsarena for disse organisasjonene, (Roll-Matthiesen, int. 20. mars 2013).

LYOGOC (2012) skriver at de gjennom CEP 2016 ønsker å involvere ungdom i planlegging og gjennomføring, kulturell utveksling og læring, samt skape unge ambassadører for olympiske verdier.

Selv om LYOGOC må forholde seg til de overordnede retningslinjene fra IOC, har de makt i forhold til innholdet av CEP 2016 og med tanke på hvem som blir stakeholdere til CEP 2016, samt hvilken innflytelse disse vil få. LYOGOC har stor tvingende makt ovenfor de nasjonale stakeholderne, men vesentlig mindre makt enn IOC. Gjennom å disponere budsjettet til CEP 2016 så har LYOGOC også nyttebetont makt. Ved å involvere et stort antall organisasjoner i sin strategiprosess har de opparbeidet seg en legitimitet hos norske stakeholdere. Som hovedansvarlig for et arrangement med et avgrenset tidsperspektiv så vil LYOGOC legge press på de aktørene som kan bidra til å oppfylle LYOGOC`s målsetninger og på IOC for å få gjennomslag for egne ønsker. LYOGOC innehar betydelig makt legitimitet og press, men i mindre grad enn IOC. LYOGOC er en definitiv og primær stakeholder.

Norsk idrett

Norsk idrett brukes i denne oppgaven som en samlebetegnelse for alle sentrale og regionale organisasjonsledd i NIF. NIF er en nasjonal idrettsorganisasjon som organiserer og tilrettelegger for idrett på alle nivåer i Norge. NIF er Norges største frivillige organisasjon med ca. 2 112 000 medlemmer (NIF , 2011). NIF har en organisasjonsstruktur som er fordelt i to linjer; NIF-linjen og særforbundslinjen. Særforbundslinjen har det idrettsfaglige ansvaret i organisasjonen, mens NIF-linjen har en idrettspolitisk og strategisk rolle i et bredt samfunnsmessig perspektiv (Enjolras/Waldahl, 2009, s. 16). NIF-linjen består av NIF sentralt som her er definert som idrettstyret, NIF`s sentrale administrasjon og idrettskretsene. Særforbundslinjen består av de 54 særforbundene og deres særkretser/regioner. Idrettstinget er norsk idretts høyeste organ, hvor representanter fra idrettstyret, idrettskretsene og særforbundene hvert fjerde år blant annet vedtar norsk idretts overordnede strategi, som defineres i Idrettspolitisk dokument (NIF, 2011). NIF sentralt blir en viktig stakeholder for Ungdoms-OL 2016 sammen med idrettskretsene og særforbundene som representerer de vinterolympiske idrettene. Når det gjelder CEP 2016, har jeg definert NIF sentralt, Hedmark

Idrettskrets og det ikke olympiske særforbundet Norges Studentidrettsforbund (NSI) som stakeholdere. Lokale idrettslag vil sannsynligvis bidra med blant annet rekruttering av frivillige og innhold til CEP, men er ikke inkludert i denne oppgaven.

NIF sentralt

NIF sentralt hadde hovedansvaret for utformingen av søknaden om Ungdoms-OL 2016. Ungdoms-OL 2016 er strategisk viktig for NIFs egne målsetninger. Idrettspolitisk dokument 2011-2015 ble vedtatt på idrettstinget i 2011 og er det viktigste styringsdokumentet for norsk idrett i denne perioden. Et viktig mål for NIF i denne perioden er å styrke ungdomsidretten i det som er kalt «ungdomsløftet». Det står at ungdom må få «idrettslige muligheter ut i fra sine egne forutsetninger» og at norsk idrett må «møte ungdommen med et aktivitetstilbud som speiler interessene i den yngre generasjonen». Man skal få til dette gjennom et kompetanseløft, «utvikle ungt lederskap og invitere ungdommen til å ta ansvar for eget idrettsmiljø». Det vil føre til at ungdom får en økt fellesskapsfølelse, idrettsglede og ser verdien av frivillig arbeid (NIF, s. 7, 2011). Informasjonssjef i NIF, Per Tøien, bekrefter dette og mener at Ungdoms-OL 2016 kan ha stor betydning for utviklingen av ungdomsidretten i Norge: «Ungdoms-OL 2016 bør være en viktig milepæl for ungdomsidretten i Norge. NIF må nyttiggjøre seg av arrangementet på alle mulige måter med tanke på talentutvikling, trener/lederutvikling og frivillighet» (Tøien, int. 11. sept. 2012). NIF satser stort på utdanning av fremtidige trenere, ledere, dommere og frivillige. Denne kompetansen kan bli viktige for Ungdoms-OL 2016 med tanke på rekruttering av unge frivillige. Mads Andreassen er seksjonsleder barn og ungdom i utviklingsavdelingen til NIF: «Vi ønsker et arrangement av, med og for ungdom. Da tenker vi å fokusere på de frivillige og vi ønsker å bruke en del ressurser på å lære opp de frivillige i forkant, underveis og etterkant» (Andreassen, int. 8. mai 2013). Andreassen (int. 8. mai 2013) ønsker at utviklingsavdelingen i NIF skal ha ansvar for utdanningsprogrammet. Han forteller videre at de ønsker å utnytte det utdanningsopplegget som allerede finnes i norsk idrett og tilpasse dette til Ungdoms-OL 2016. Ungdoms-OL 2016 vil også bli en god anledning til å vise frem norsk idrett internasjonalt. «Norsk idrett kan vise frem for verden hvordan vi jobber strategisk med idrettsungdom både som utøvere, trenere og

ledere (í) Vi ønsker å vise det beste i den norske idrettsmodellen og hvordan vi involverer ungdom på alle nivåer i norsk idrett» (Sverdrup, int. 20. mars 2012).

Hedmark Idrettskrets (HIK) er et fellesorgan for all idrett i Hedmark Fylke og har blant hovedansvaret for idrettsutdanningen i regionen. Ifølge HIK`s langsiktige plan skal de «ha fokus på ungt lederskap og benytte U-OL 2016 som motivasjon til å skape en ny generasjon idrettsledere» (Hedmark Idrettskrets, 2011). Tom Svetlet (intervju, 8. mars 2013) forteller at det ble opprettet en arbeidsgruppe etter initiativ fra HIK i januar 2011, bestående av HIK, Hedmark Fylkeskommune og IKI som hadde som formål å se på hvordan Ungdoms-OL 2016 kunne utnyttes best mulig med tanke på kompetansebygging i idretten i Hedmark. Det ble blant annet utarbeidet forslag for hvordan idretten kan samarbeide med skoler om å arrangere «mini-OL» som en del av satsingen på utvikling av idrettskompetanse hos ungdom frem mot Ungdoms-OL 2016. Det videre arbeidet er nå koordinert gjennom prosjektet til Hedmark Fylkeskommune som blir omtalt senere i kapitlet. Svetlet mener at bakgrunnen for den tidlige og store satsingen er at Hedmark ikke satt igjen med så mye i etterkant av de olympiske leker på Lillehammer i 1994 forsvant mye av den idrettsfaglige kompetansen ut av regionen. Svetlet mener at HIK blir sentrale i utdanning og rekruttering av frivillige til Ungdoms-OL 2016. HIK har en representant i hovedkomiteen til LYOGOC.

Norges Studentidrettsforbund (NSI) er et fleridrettsforbund, et særforbund som organiserer flere idretter. NSI har til formål å fremme studentenes idrett og friluftsliv, og har i dag 27.000 medlemmer i studentidrettslag tilknyttet høyskoler og universiteter i hele Norge. En av NSI`s viktigste roller er «å være bindeleddet mellom barne- og voksenidretten i Norge, hvor vår tilnærming til dette er å ha et sterkt fokus på ungt lederskap» (Johannessen, e-mail, 21. mai 2013). Generalsekretær Marius Johannessen (e-mail, 21. mai 2013) skriver at NSI var tidlig inne i prosessen rundt søknaden om statsgaranti, blant annet med innspill til CEP 2016. På Norges Studentidrettsforbunds forbundsting i mars 2012 ble det vedtatt en resolusjon om norsk studentidretts holdning til Ungdoms-OL 2016 og de olympiske leker 2022 der det blant annet står: «For NSI er det viktig at ungdommen selv får ta styring og at det i arbeidet mot ungdoms-OL gjennomføres gode kurs og samlinger for å heve ungdommens arrangementskompetanse». Johannessen (e-mail, 21. mai 2013) skriver at satsingen på

kompetanseutvikling for ungdom og studenter gjør at NSI har interesse av Ungdoms-OL som en «arena for læring» Han ønsker at Ungdoms-OL 2016 skal bli en arena der forbundets medlemmer har muligheten til å øke sin kompetanse gjennom frivillige eller betalte verv i forbindelse med arrangementet. Johannessen ønsker videre at Ungdoms-OL 2016 skal bidra til at medlemmene i NSI tilegner seg en kompetanse som vil ha verdi for norsk idrett i fremtiden. Med tanke på CEP «har koblingen kultur, utdanning og idrett en historisk og naturlig forankring i vår virksomhet, og derfor er det interessant for oss å involvere oss der hvor disse elementene får et fokus og ses i sammenheng» (Johannessen, e-mail, 21. mai 2013). Styremedlem Line Eskerud (e-mail, 20. mai 2013) er opptatt av at Ungdoms-OL 2016 blir et arrangement «av, med og for ungdom» og ønsker at Studentidrettsforbundets medlemmer skal være med på å utvikle konseptet. Hun skriver at det holdes årlige konferanser og seminarer i regi av NSI og Ungdoms-OL vil høyst sannsynlig bli et tema frem mot 2016. Dette vil også være arenaer der studenter kan komme med ideer og forslag til Ungdoms-OL 2016. Eskerud representerer Norges Studentidrettsforbund i hovedkomiteen til LYOGOC der det er antydning at hun på vegne av NSI kommer til å bidra til CEP. Ifølge Johannessen (e-mail, 21. mai 2013) har Norges Studentidrettsforbund vært engasjert i Ungdomslekene som kan fungere som en utprøvingsarena for noen av de elementene som skal inngå i Ungdoms-OL 2016, blant annet at det er et fleridrettsarrangement som har utdanningstilbud i form av kurs som en del av arrangementet.

NIF, NSI og Hedmark idrettskrets har alle som et viktig mål å styrke ungdomsidretten gjennom kompetanseutvikling. NIF er medeier i LYOGOC og har en representant i styret til LYOGOC, mens NSI har en representant i hovedkomiteen. Gerhard Heiberg er i tillegg til å være IOC-medlem også styremedlem i NIF og hans dobbeltrolle kan være en fordel for NIF's interesser. NIF jobber tett med LYOGOC i planleggingen av arrangementet og vil sannsynligvis få et stort ansvar i utdanningsprogrammet. NIF har en vesentlig tvingende makt i forhold til CEP 2016. NSI og Hedmark Idrettskrets har begrenset makt, men har en representant hver i hovedkomiteen til LYOGOC samtidig som de har tette bånd til NIF sentralt. NIF var initiativtaker og hovedbidragsyter til søknaden om Ungdoms-OL 2016 og NSI var delaktig i søknadsprosessen, mens Hedmark Idrettskrets var meget tidlig ute i arbeidet med satsingen mot Ungdoms-OL 2016. Alle tre stakeholderne har fokus på

utdanning av frivillige i forkant av Ungdoms-OL 2016 og kan bidra med kompetanse til utdanningsprogrammet. Dette vil gi dem legitimitet. NIF er initiativtaker til Ungdoms-OL 2016 og et vellykket arrangement kan bli viktig med tanke på ønsket om å arrangere de olympiske leker i 2022. CEP 2016 vil bli viktig for NIF med tanke på satsingen på kompetanseutvikling for ungdom og «ungdomsløftet». Det vil bli viktig for NIF at Ungdoms-OL og CEP 2016 lykkes og NIF vil dermed inneha stort press. Hedmark Idrettskrets har stort press fordi de var tidlig ute med klare tanker om hvordan de vil bidra, mens NSI er mer avventende har mindre press. NIF er en definitiv stakeholder for CEP 2016, mens NSI og Hedmark Idrettskrets er en avhengig stakeholder.

Utdanningsinstitusjoner

Denne stakeholdergruppen har jeg delt inn i høyskoler og lokale utdanningsinstitusjoner. De fire høyskolene jeg presenterer er Høyskolen i Lillehammer, Høyskolen i Gjøvik, Høyskolen i Hedmark og Norges Idrettshøyskole, mens de lokale utdanningsinstitusjonene er Nansenskolen/Nansen Fredssenter, Gausdal Pierre de Coubertin Videregående skole og Norges Toppidrettsgymnas Lillehammer.

Høyskoler

Ved nærmere undersøkelse viser det seg at utdanningstilbudet til Høyskolen i Lillehammer, Høyskolen i Gjøvik og Høyskolen i Hedmark utfyller hverandre på mange måter samtidig som denne kompetansen i stor grad sammenfaller med det forventede innholdet i CEP 2016. Norges Idrettshøyskole er også aktuelle til å bidra til utdanningsprogrammet under Ungdoms-OL 2016. Det er sannsynlig at det etter hvert kommer flere høyskoler på banen og vil bidra til CEP 2016.

Høyskolen i Lillehammer ble opprettet i 1970 og har i dag ca 4500 studenter og over 300 ansatte. Høyskolen er delt inn i fem avdelinger innenfor pedagogikk, samfunnskunnskap, økonomi og organisasjonsvitenskap, avdeling for TV-fag og den norske filmskolen (Høyskolen i Lillehammer, 2013). Jens Uwe Korten er pro-rektor ved Høyskolen i Lillehammer og medlem av hovedkomiteen til LYOGOC. Korten (int. 5. okt. 2012) er leder for en arbeidsgruppe som ser på hvilket utbytte høyskolen kan få av Ungdoms-OL 2016 og

hva de kan bidra med. De har flere studier som kan bidra til Ungdoms-OL 2016 og CEP som idrett, pedagogikk, film og fjernsyn, kulturprosjektledelse, samt organisasjon og ledelse. I tillegg har høghskolen en doktorgrad i barn og unges kompetanseutvikling som tar for seg aktuelle temaer som frafall, aktiv og sunn livsstil. På film og fjernsynsturdiet tilbys dokumentarfilmproduksjon og flerkameraproduksjon. Studiet innen flerkameraproduksjon ligger langt fremme og gjør arrangementer mer interessant for publikum. I tillegg har høghskolen planer om å opprette studier som kan bidra frem mot Ungdoms-OL 2016 som årsheter i «Sports and Outdoors», filosofi og sportsjournalistikk, bachelor i «Sport management», samt master i idrettsvitenskap. «Sports and outdoors» vil tilby kompetanse i friluftaktiviteter som kan være aktuelle som en del av et CEP-program og ønskes å knyttes opp mot Olympic Legacy Center der undervisningen foregår på engelsk og innholdet forankres i olympismens verdier. Til filosofistudiet blir det blant annet foreslått emner som humanisme og OL. Sportsjournalistikk kan bli et viktig bidrag til å formidle begivenheter fra Ungdoms-OL (Høghskolen i Lillehammer, 2012) Samtidig som det kan være et bidrag til «Young Reporter Program». Høghskolen har planlagt forskning på «hvordan ungdom bruker digitale medier i forhold til idrettsarrangementer og hvordan idretten formidles til et større publikum» (Korten, int. 5. okt. 2012). Korten (int. 5. okt. 2012) forteller videre at de i samarbeid med Høghskolen i Gjøvik ønsker å et «Olympic Media Technology Lab» som kan samarbeide med TV-selskapene, NRK/TV2 og European Broadcasting Union om prosjekter på hvordan man utvikler mediene i et slikt arrangement. Høghskolen har også erfaring med å kombinere idrett og toppidrett da 130 studenter kombinerer utdanning med idrett på nasjonalt nivå. Frem mot Ungdoms-OL 2016 ønsker høghskolen å arrangere en årlig OL-konferanse om idrett og samfunn med start neste år. Høghskolen ønsker at studenter skal bidra som frivillige under arrangementet, samtidig som de kan stille høghskolens fasiliteter til disposisjon. I samarbeid med Olympic Legacy Center så ønsker Høghskolen i Lillehammer å opprette Lillehammer Olympic Study Center der de ønsker å utdanne «morgendagens utøvere, trenere, idrettsledere, frivillige og politikere» med ungdom fra hele verden som målgruppe (Høghskolen i Lillehammer, 2012). Korten (int. 5. okt. 2012) nevner også muligheten for en internasjonal bachelor-utdanning rettet mot vinteridrett. Han ser det som naturlig at Høghskolen i Lillehammer skal bidra til Ungdoms-OL 2016 og høghskolen var tidlig ute med å ta noen retningsvalg. De stiller sine ressurser til rådighet, samtidig som de ønsker å bruke

Ungdoms-OL 2016 som en katalysator for egne prosjekter. Selv om økonomi kan være en begrensende faktor så ønsker de ikke å starte med å se på kostnader, men se på muligheter. Studenter ved høghskolen hadde allerede i mars 2012 en workshop der de samlet 26 studenter fra ulike studieretninger der oppdraget var å lage et konseptforslag for CEP 2016. Rapporten fra dette arbeidet viser mange interessante ideer som kan bli aktuelle for LYOGOC å arbeide videre med.

Høghskolen i Gjøvik har ca. 3000 studenter og 320 ansatte og tilbyr studier innenfor helse, informatikk, teknologi, media og økonomi og ledelse på bachelor-, master- og PhD-nivå (hentet fra hjemmeside). Dæhlinforteller at alle studieretningene på Høghskolen i Gjøvik kan være aktuelle for å bidra til Ungdoms-OL 2016 og arrangementet er allerede knyttet opp mot studier i mediedesign og økonomi og ledelse. Høghskolen er spesielt langt fremme når det gjelder IT/teknologi og kan bidra med løsninger knyttet til medier, IT , spillteknologi og med teknologiske løsninger, for eksempel med lys og lyd til kulturarrangementet. Høghskolen har også kompetanse til å utvikle en interaktiv web-side. Gjøvik har et sterkt musikkmiljø med en kulturskole med rockeverksted og musikklinje på Gjøvik Videregående Skole. Som samarbeidspartner utfyller Høghskolen i Gjøvik og Høghskolen i Lillehammer hverandre godt. Innenfor mediefag så har Høghskolen i Gjøvik sin styrke innenfor realfag og teknologi. Andre samarbeidspartnere vil være Gjøvik kommune, Vitensenteret, grunnskoler, videregående skoler og Norges Olympiske Museum.

Dæhlin er ansatt ved Høghskolen i Gjøvik, men oppnevnt i hovedkomiteen til LYOGOC av Gjøvik kommune. Dette betyr at hun skal ta hensyn til både høghskolens og kommunens interesser, men bemerker at disse har mange felles interesser. Roll-Matthiesen (int. 20. mars 2013) forteller at studenter fra høghskolen er i gang med å lage logo til Ungdoms-OL 2016.

Høghskolen i Hedmark (HIH) tilbyr studier innen blant annet idrett, friluftsliv og folkehelse. Nilsen (int. 15. april 2013) forteller at HIH har flere studier som kan bidra til CEP 2016. De var tidlig ute med forslag på hva de kan bidra med og har tanker og ideer om hvordan deres studier kan bidra. HIH ønsker å etablere programmer for utdanning av ledere og arrangørfunksjonærer i idretten for studenter. CEP 2016 kan være en praksisarena for studenter i utdanning samtidig som de kan være med på å skape programmet.

Vi avventer hvilken rolle LYOGOC ønsker å gi oss. Vi ønsker å bidra, men da må det falle inn under det vi holder på med fra før som er utdanning, forskning og formidling (i)Vi er veldig interessert før og etter. De 10 dagene (under Ungdoms-OL 2016) er bare en del av noe større, (Nilsen, int. 15. april 2013).

Dag Vidar Hanstad (e-post, 26. mai 2013) skriver at Norges idrettshøgskole er den utdanningsinstitusjonen som har kommet lengst på forskning på Ungdoms-OL gjennom et forskningsprosjekt finansiert av Kulturdepartementet og Norges idrettsforbund. Gjennom forskning utført under Ungdoms-OL 2012 er det skaffet innsikt som har gitt innspill til flere stakeholdere av Ungdoms-OL, både i form av vitenskapelige artikler og gjennom seminarer, mindre workshops og personlig kontakt. Våren 2014 kommer forskningsmiljøet med den første boken om Ungdoms-OL der forskere fra tre verdensdeler bidrar.

NIH har også etablert et helt høstsemester med undervisning på engelsk som er direkte relatert til Ungdoms-OL gjennom emnene International Sport Organizations, Volunteerism, og Sporting Events. Frem mot YOG i 2016 kan det etableres en direkte link til Lillehammer 2016 her.

NIH kjører sitt forskningsprosjekt uten å jakte på spesiell innpass hos LYOCOG, men jeg mener NIH kan være relevante fordi vi har kommet så langt på forskningssiden. Derfor ønsker vi også tett samarbeid med høgskolene i Innlandet, og har invitert til dialog og sørget for å invitere disse på våre aktiviteter, (Hanstad, epost 26. mai 2013).

Det er grunn til å tro at høgskolene vil få innflytelse på innholdet i CEP 2016. Høgskolene har stor legitimitet fordi de har kompetanse som oppfyller IOC`s forventninger til CEP 2016. Høgskolen, spesielt Høgskolen på Lillehammer, har bevisste tanker om hvordan de kan bidra til CEP 2016. var tidlig ute og har vært bevisste med planer og forslag til hvordan de kan bidra. Selv om det virker som høgskolene har en relativt avslappet holdning til hvilken rolle de vil få under CEP 2016 så viser deres tidlige engasjement at de har ambisjoner om å ta del av CEP 2016. Dermed innehar de også press. Når det kommer til makt så er alle høgskolene, bortsett fra NIH representert i hovedkomiteen, men ikke i beslutningstakinge organer som styet i LYOGOC. Høgskolene blir avhengig av LYOGOC for å få innflytelse og vil dermed

være i kategorien avhengige stakeholdere. Senere i planleggingsfasen vil det sannsynligvis gjøres bindende avtaler der høgskolene får ansvarsområder og gjennom dette får makt. Dermed kan en eller flere av høgskolene omformes fra avhengig stakeholder til definitiv stakeholder. Høgskolen på Lillehammer har kommet lengst i å definere sin rolle med tanke på Ungdoms-OL 2016 og sammen med sin beliggenhet kan de få en fremtredende plass blant høgskolene.

Lokale utdanningsinstitusjoner

Tre lokale utdanningsinstitusjoner ble tidlig definert som stakeholdere til Ungdoms-OL 2016 og er i kraft av deres kompetanseområder aktuelle som bidragsytere til CEP 2016.

Nansenskolen/Nansen Fredssenter med beliggenhet i Lillehammer er aktuell bidragsyter innenfor fredsarbeid. Gausdal Pierre de Coubertin Videregående skole eies av Oppland Fylkeskommune, men ble skolen tidlig definert som en selvstendig stakeholder med en spesiell kompetanse innenfor det olympiske verdigrunnlag og derfor mener jeg at det er naturlig å plassere skolen i denne stakeholdergruppen. Norges Toppidrettsgymnas Lillehammer er en privat videregående skole som har kompetanse på kombinasjonen mellom utdanning og toppidrett

Nansen Fredssenter er lokalisert på Nansenskolen i Lillehammer og ble stiftet i juni 2010, men er en sammenslåing av Norsk Fredssenter og Nansen Dialog som har over 35 års erfaring fra fredsundervisning og praktisk dialogarbeid. Nansen Fredssenter og Nansenskolen ligger under samme stiftelse. «Nansen Fredssenter er et fagmiljø som formidler erfaringsbasert kunnskap om pågående konflikter og driver praktisk dialog- og forsoningsarbeid» (Nansen Fredssenter, 2013). Skurdal forteller (int. 3. mai 2013) at Nansen Fredssenter har fire forslag for hvordan de ønsker å bidra til CEP 2016. De ønsker å bidra innenfor temaet fred og forsoning gjennom workshops for deltagerne, kurs for frivillige, en fredsfestival, samt bidra til at Lillehammer tar opp igjen samarbeidet med Sarajevo som ble startet under OL i 1994 Nansenskolen arrangerer OL-akademiet i august hvert år. Dette er et seminar over fire dager der målgruppen er unge mellom 18 og 29 år. Målet med OL-akademiet er «å fremme idrettens verdier og det holdningsskapende arbeidet i idretten, samt være et møtested for dagens unge

ledere i norsk idrett» (Nansenskolen, 2013). «Vi har mye vi har tenkt å bidra med som vi forventer skal være en del av CEP 2016» (Skurdal, int. 3. mai 2013).

Gausdal Pierre de Coubertin Videregående Skole har spesielt gode forutsetninger for å bidra til CEP 2016 med tanke på sin olympisk utdanning gjennom Coubertin-nettverket, idrettslinje og medielinje. Atle Bjerke (int. 6. nov 2012) forteller at Gausdal Pierre de Coubertin Videregående Skole er medlem av det internasjonale Pierre de Coubertin skolenettverk, som administreres av den internasjonale Pierre de Coubertin komiteen. Den internasjonale Pierre de Coubertin komiteen arbeider for å gjøre olympismens idealer kjent i verden, blant annet gjennom et verdensomfattende nettverk av 17 medlemsskoler pluss observatørskoler. Skolen tilbyr en omfattende olympisk utdanning der elevene gjennom et selvstudium lærer om det olympiske verdigrunnlaget. Hvert andre år deltar elever fra Gausdal PdC Videregående Skole i "International Coubertin Youth Forum", der 10 elever fra hver medlemsskole samles for å konkurrere i idrett, kunst og en essay-konkurranse om olympisme. Ungdoms Forum bringer forskjellige land og kulturer sammen. 10 ó 18 august 2013 skal skolen arrangere «The 9th International PdC Youth Forum» i Lillehammer og Gausdal. Den olympiske utdanningen som Gausdal PdC Videregående Skole tilbyr, gir disse elevene en nyttig kompetanse som kan brukes i CEP 2016:

Våre elever møter mennesker fra hele verden på Ungdoms Forum og er 100 % motivert til å knytte bånd og lage nettverk. Cirka 45 elever har så langt gjennomført den olympiske utdannelsen ved Gausdal PdC Videregående Skole og frem til 2016 vil dette tallet være det dobbelte. Våre Coubertin-elever har bred kunnskap om den olympiske historien og kan bidra på workshops for eksempel som veiledere, (Bjerke, int. 6. nov 2012).

Bjerke (int. 6. nov 2012) mener at elever både på mediefag og idrettsfag vil være aktuelle som frivillige under Ungdoms-OL 2016 og at elevene har en relevant kompetanse som kan gi dem roller der de har ansvar og ikke blir «portstolper». Vi vil ikke legge oss opp i LYOGOC sin planlegging, men vi kan komme inn der de spør oss.» (Bjerke, int. 6. nov 2012).

NTG Lillehammer ble opprettet i 1994 og kunne dermed sørge for etterbruk av OL-anleggende. De tilbyr muligheten til å kombinere videregående skole med satsing på en av 11 idretter. (NTG Lillehammer, 2013). Skolen har 270 elever, 30 lærere og 60 ansatte totalt. Daglig leder ved NTG Lillehammer, Trond Hårberg (int. 10. oktober 2012), vektlegger skolens erfaring på å kombinere idrett og utdanning og «helhetstenkningen rundt idrettsungdom i en utviklingsfase». Hårberg har klare tanker om hvordan både skolen og elevene kan bidra til CEP 2016:

NTG kan være en åpen institusjon under Ungdoms-OL 2016 og vi kan ta imot besøk og der for eksempel elever og lærere kan fortelle hvordan vi kombinerer skole med utdanning. Vi kommer til å ha deltagere under Ungdoms-OL 2016, men resten kan bidra på andre måter. Det kan bli en litt annen skolehverdag der 2/3 kan bidra i feltet på ulike arrangement og 1/3 kan ta imot besøk på skolen. NTG Lillehammer ønsker å bidra til å lage et godt arrangement. Det er viktig at LYOGOC gir oss et eierskap til arrangementet slik at vi får lyst til å være med, (Hårberg, int. 10. oktober 2012).

Hårberg (int. 10. oktober 2012) er åpen for hvordan og i hvilken grad NTG Lillehammer blir knyttet opp mot arrangementet, men foreslår at elever fra NTG kan være en god referansegruppe i planleggingen av CEP 2016. Elever fra NTG har bidratt med innspill til Norges Olympiske Museum for å bidra til et mer interaktivt museum som i større grad er tilpasset ungdom. Skolen har kompetanse og anlegg til å tilrettelegge for aktiviteter under CEP. Skolen kan bidra med kurs i flere av idrettene det konkurreres i under Ungdoms-OL 2016 og andre aktiviteter som for eksempel kjelkekjøring eller andre snøaktiviteter. I etterkant av Ungdoms-OL 2016 kan NTG inngå et samarbeid og utveksle kompetanse med Olympic Legacy Center.

I likhet med høgskolene så vil de lokale utdanningsinstitusjonene mangle makt da de ikke er representert i styret til LYOGOC. Nansen Fredssenter har en plass i hovedkomiteen. På hver sin måte kan disse tre skoler tilby en kompetanse som passer inn i CEP 2016 og har dermed legitimitet. Ifølge søknaden skal fred være en av to bærende søyler for CEP 2016 og Nansen Fredssenter har stor legitimitet med tanke på å bidra innenfor dette viktige temaet. Olympisme blir et viktig tema for CEP 2016 og Gausdal PdC Videregående Skole vil bidra innenfor

temaet olympisme. NTG Lillehammer vil kunne ha mye å bidra med under temaet prestasjonsutvikling. Når det gjelder press så ønsker skolene å bidra dersom dette er ønskelig fra LYOGOC, men Nansen Fredssenter uttrykte en tydeligere forventning om å få innflytelse og har dermed større press. Det virker som det er viktig, men ikke avgjørende for skolene å da del av CEP 2016. Skolene har legitimitet og press, men mangler makt og er dermed avhengige stakeholdere.

Offentlige institusjoner

Offentlige institusjoner er sterkt delaktige i Ungdoms-OL 2016. Kulturdepartementet er økonomisk hovedbidragsyter og hovedaksjonær i LYOGOC, mens Lillehammer kommune er deleier i LYOGOC. Oppland Fylkeskommune og Hedmark Fylkeskommune har engasjert seg tidlig i Ungdoms-OL 2016 med egne strategiplaner for hvordan de ønsker å bidra.

Kulturdepartementet er hovedeier og har fire representanter i styret til LYOGOC, samtidig som de er økonomisk hovedbidragsyter til Ungdoms-OL 2016. Kulturdepartementet utarbeidet Stortingsproposisjon 153 S om statsstøtte til Ungdoms-OL 2016 som ble lagt frem og vedtatt på Stortinget høsten 2011. Kulturdepartementet påser at arbeidet gjennomføres i henholdt til Stortingets beslutninger. Departementet følger opp planleggingen av Ungdoms-OL 2016 ved å gå gjennom all dokumentasjon som LYOGOC produserer og har i tillegg god muntlig kontakt med styreleder og administrerende direktør. «Det er en forventning om at det som er formulert i søknaden og det Stortinget vedtok med grunnlag i Stortingsproposisjonen (Prop. 153 S 2010-2011) blir gjennomført i henhold til Stortingets vedtak. Stortingets bevilgning er på 232 millioner og dette må LYOGOC forholde seg til» (Wiig, int. 21. nov. 2011). Wiig (int. 21. nov. 2012) forteller videre at Kulturdepartementets hovedrolle ikke er å bidra faglig, men at Stortingets vedtak blir fulgt opp. «Dersom noe bryter med norsk kulturpolitikk kommer vi til å si ifra, men jeg er trygg på at dette kommer til å gå bra» (Wiig, int. 21. nov. 2011). Kulturdepartementet har stor tvingende makt gjennom fire representanter i styret til LYOGOC. Kulturdepartementet passer på at det er fremdrift i planleggingen og påser at arbeidet er i tråd med retningslinjene i stortingsproposisjonen. Som det fremgår i intervjuet så vil ikke Kulturdepartementet blande seg inn i innholdet til CEP 2016 dersom de

ser at CEP blir satset på og er i tråd med stortingsproposisjonen og har dermed lite press, men med et forbehold. Selv om Kulturdepartementet har stor tvingende makt, er det ikke sikkert at de kommer til å bruke den ovenfor CEP 2016, dersom de ikke ser på det som nødvendig. Som hovedeier i LYOGOC og den viktigste økonomiske bidragsyteren til Ungdoms-OL 2016 har stor nyttebetont makt. Stortingsproposisjonen er basert på NIF's søknad om Ungdoms-OL 2016 og er vedtatt i Stortinget. Dermed har Kulturdepartementet stor legitimitet. Kulturdepartementet har makt og legitimitet, men lite press og er derfor en dominerende stakeholder.

Kommunene

Ungdoms-OL 2016 har tre arrangørkommuner, Lillehammer, Gjøvik og Øyer. Med tanke på at CEP skal avholdes i Lillehammer og at Lillehammer er deleier, var det naturlig å se nærmere på Lillehammer kommunes bidrag.

Lillehammer kommune var sterkt delaktig i søknadsprosessen til Ungdoms-OL 2016. Dette viser at Lillehammer kommune har en sterk egeninteresse av å få Ungdoms-OL til Lillehammer. Kommunene er skoleeier av alle grunnskolene innenfor kommunegrensen og vil bli delaktig i skolekonseptet, men foreløpig ikke delaktig i CEP 2016. Brenden (int. 2. nov. 2012) ser mange fordeler for kommunen at Lillehammer skal arrangere et Ungdoms-OL. Det overordnede målet til kommunen er å gjøre regionen til å bli et bedre sted å bo i. I denne sammenhengen mener hun at et godt tilbud til idrett og fysisk aktivitet i skole og fritid er viktig, med tanke på både toppidrett, breddeidrett og folkehelse. Hun mener at kommunen har mye kompetanse som kan bidra til Ungdoms-OL og CEP 2016. Lillehammer kommune er eiere av flere av arenaene som brukes under CEP 2016.

Skolen og skoleelever er viktig målgruppe for LYOGOC. Lillehammer kommune er skoleeier av 12 barne- og ungdomsskoler i kommunene og kan bli sentrale i arbeidet med utviklingen av skolekonseptet til LYOGOC. Skolesjef i Lillehammer kommune, Terje Næss (int. 13. februar 2013) er positiv til et samarbeid med LYOGOC og ser for seg et undervisningsopplegg rettet mot Ungdoms-OL for skolen. Det kan være aktuelt å opprette en prosjektgruppe som utarbeider et 2016 for skoler, bestående av lærere og noen med

arrangementskompetanse fra idretten. Det kan være naturlig at dette undervisningsopplegget kan inngå i «Idrett i skolen». «Idrett i skolen» er et prosjekt ledet og finansiert av Lillehammer kommune som arbeider med å styrke idrett og fysisk aktivitet i skolene i regionen. Næss (int. 13. februar 2013) mener at det er naturlig at Lillehammer kommune samarbeider med de andre arrangørkommunene og andre kommuner i landet som har skoler som ønsker å ta del i skolekonseptet. Lillehammer kommune er deleier i LYOGOC, samtidig som de har en representant i styret og tre representanter i hovedkomiteen i LYOGOC. Dermed har de tvingende makt. Gjennom å bidra til søknaden om Ungdoms-OL 2016, være vertskapskommune og være skoleeier for 13 grunnskoler, har de også noe legitimitet. Det virker ikke som Lillehammer kommune ønsker å bruke sin makt med tanke på innholdet i CEP 2016, men ønsker å engasjere seg i skolekonseptet og kommer til å få en sentral rolle i utformingen av et undervisningsopplegg. Lillehammer kommune kan betegnes som definitiv stakeholder, men med mindre innflytelse enn IOC, LYOGOC og NIF.

Fylkeskommunene

Oppland Fylkeskommune og Hedmark Fylkeskommune har begge definert sitt engasjement i Ungdoms-OL 2016 og på hver sin måte lagt opp sin strategi for hvordan de ønsker å bidra. Fylkeskommunene er skoleeier av alle offentlige videregående skoler i sine fylker og vil være delaktig i koordineringen av skolekonseptet, blant annet gjennom nettverket av idrettslinjer i Hedmark og Oppland.

Oppland Fylkeskommunes engasjement i Ungdoms-OL 2016 ble vedtatt på Fylkestinget 21. februar 2013. Fylkeskommunen fokuserer på fem hovedsatsingsområder som er skole, miljø, kultur og utdanning, transport og Olympic Legacy Center. Oppland fylkeskommune ønsker å bidra gjennom engasjement, kompetanse og økonomiske ressurser. Som skoleeier av 13 videregående skoler i Oppland er fylkeskommunen opptatt av å bidra til LYOGOC's skolekonsept i forkant og under Ungdoms-OL 2016. Miljø blir et viktig tema for CEP og Oppland fylkeskommune ønsker å stille med personell for å koordinere arbeidet med å lage en miljøstrategi. Innenfor CEP så har OFK stor kontaktflate og kompetanse på flere av de fem temaene og det trekkes frem kultur, kulturarv og folkehelse som eksempler. I etterkant av Ungdoms-OL 2016, vil Olympic Legacy Centre være noe som OFK støtter. OFK ser en

mulighet for at ansatte, politikere og elever ved de videregående skolene vil tilegne seg nyttig kunnskap og erfaring gjennom planlegging og gjennomføring av arrangementet (Oppland Fylkeskommune, 2013). De fem videregående skolene med idrettsfag i Oppland har et nettverk som har som mål å styrke idrettsfagene og kroppsøving, samt samarbeide om eksamen. Dette nettverket er i gang med å lage forslag til hvordan de fem idrettslinjene best bidra til og utnytte Ungdoms-OL 2016 for sine elever. Lederen for dette nettverket, Torstein Ingvaldsen, mener at Ungdoms-OL 2016 kan bli en læringsarena for idrettslinjeelever frem mot og under arrangementet, samtidig som noen av disse elevene kan bidra som frivillige under arrangementet.

Hedmark Fylkeskommune har satt i gang et Ungdoms OL-prosjekt som har tre satsingsområder; fysisk aktivitet, kompetanse og kultur. Prosjektet ledes av en styringsgruppe og det er opprettet arbeidsgrupper med 5-7 medlemmer innenfor hvert innsatsområde. Dette prosjektet skal samordne engasjementet til flere organisasjoner i Hedmark. Tiltak i arbeidsgruppene kan knyttes opp mot CEP hvis de får forespørsel om dette. «Vi ønsker å ta del i Ungdoms-OL 2016 gjennom at Hedmarksungdom skal delta som frivillig under selve arrangementet, samt bidra til å skape utvikling i sitt lokalsamfunnet. Vi ønsker å være en medspiller, men vi forholder oss til bestillinger når de er klare (Rønning, int. 5. april 2013). Ifølge Rønning (int. 5. april 2013) er Hedmark fylkeskommune i gang med å besøke videregående skoler for å skape et engasjement og sette i gang noen tanker rundt hva de kan få ut av Ungdoms-OL 2016.

«Kommuner og fylkeskommuner har ikke nødvendigvis direkte innhold å komme med, men har kompetanse, ressurser og helhetsblikk. De kan ta en posisjon i konseptbeskrivelsen og dedikere personell» (Roll-Matthiesen, 2013). Fylkeskommunene har legitimitet gjennom å satse på områder som er aktuelle for både CEP 2016 og skolekonseptet. Begge fylkeskommunene har press fordi satsingsområdene er vedtatt på fylkestinget og kommunisert til LYOGOC, men Hedmark Fylkeskommune startet tidligere og har kommet noe lenger i arbeidet mot Ungdoms-OL 2016. Selv om fylkeskommunene er representert i hovedkomiteen, har de ingen makt fordi de er ikke representert i styret til LYOGOC, men

dette kan forandre seg dersom de bidrar med økonomiske ressurser. Både Oppland Fylkeskommune og Hedmark Fylkeskommunene er avhengige stakeholdere.

Andre stakeholdere

Denne stakeholdergruppa består av seks stakeholdere som ikke passer inn i de andre gruppene. Olympiaparken, Norges Olympiske Museum, Lillehammer Turist og Antidoping Norge er aktuelle stakeholdere som har det til felles at de er alle stiftelser, mens Ungdommens Kulturmøstring og Lillehammer Arts Camp er begge aktuelle bidragsytere til kulturprogrammet. Til slutt har jeg tatt med en Landslaget for Fysisk Fostring i Skolen (LFF) som kan bli en god samarbeidspartner for LYOGOC med tanke på skolekonseptet

Ulateig (int. 2. november 2012) sier at Olympiaparken er en bidragsyter til Ungdoms-OL 2016 først og fremst gjennom anleggene de stiller til disposisjon til flere av idrettskonkurransene. Ulatieig forteller at Olympiaparken først og fremst involveres i Ungdoms-OL 2016 gjennom å være arenaeier på Stampesletta og ser på hvordan de kan disponere curlinghallen, Kristinshallen, Håkonshallen, treningshallen, pluss store uteområder deriblandt den kommende deltagerlandsbyen.

Vi ønsker å bidra til planlegging, drifting og rigging av deltagerlandsbyen, men ønsker i liten grad å påvirke innholdet i CEP 2016 (í) Men vi forventer å være involvert i CEP fordi det er nærliggende å tro at senteret for CEP vil ligge i Håkonshallen. Med tanke på et Olympic Legacy Center så kan Olympiaparken være en organisator og fasilitator for et slikt senter, (Ulateig, int. 2. november 2012).

Norges Olympiske Museum ble bygd etter OL i 1994 og ligger i Håkonshallen i Lillehammer og tar for seg hele den olympiske historien fra antikken frem til i dag, «men vi er altfor dårlige på interaktivitet foreløpig» (Ytre-Arne, int. 17. sept. 2012). Norges Olympiske Museem ligger i Håkons Hall der senteret for CEP mest sannsynlig skal ligge. Ytre-Arne (int. 17. sept. 2012) mener museet kan bidra til utdanningsprogrammet med kunnskap om olympisk historie og olympisme.

Hallen kan bygges om til et olympisk lekelab der de unge kan teste ut sine ferdigheter og inspireres til å drive idrett og lære om det å bli god gjennom interaktive aktiviteter med teknologiske apparater ó et opplevelsessenter. Da må dette gjøres om til et begeistringsbygg der vi i dag er mer et 'husker du-museum', (Ytre-Arne, int. 17. sept. 2012).

Ytre-Arne forteller videre at Norges Olympiske Museum også ønsker å bidra til Olympic Legacy Center med tanke på kunnskapen museet kan bidra med og beliggenheten. Museet er medlem av Olympic Museum Network som består av 20 museer i verden der «Youth strategy» er et satsingsområde. Sekretariatet i nettverket Lausanne tett på der IOC har sitt hovedkvarter og er organisert under IOC. Ytre-Arne (int. 17. sept. 2012) mener at IOC vil være positive til deres planer og at museet kommer til på jobbe tett med IOC.

Lillehammer Turist er Det offisielle markedsføringsselskapet for reiselivsnæringen i Lillehammer-regionen og eies av syv kommuner og 116 bedrifter. Selskapet er et «virkemiddelapparat for kommunen for å sikre felles profil og flere turister til regionen» (Lillehammer Turist, 2012). Stein B. Olsen er arrangementskoordinator i Lillehammer Turist og ønsker å være en støttespiller til LYOGOC:

Vi ønsker å skape et tettere samarbeid mellom kulturinstitusjonene, idrettsinstitusjonene og utdanningsinstitusjonene som vil styrke hele regionen (..) Hvis vi får opp gode prosjekter er det naturlig at vi kan bidra under arrangementet, men vi har mest fokus på det som skjer før og etter», (Olsen, int. 26. sept. 2012).

Antidoping Norge er en stiftelse og er den organisasjonen som har størst kompetanse innenfor anti-doping i Norge og er ifølge daglig leder, Anders Solheim (samtale, 8. mai 2013) positive til å bidra under CEP 2016, men de har foreløpig ikke fått noen forespørsel fra LYOGOC. Han forteller videre at Antidoping Norge ønsker å avvente til en eventuell forespørsel kommer, men at anti-doping-programmene de allerede har rettet mot ungdom er aktuelle å knytte mot CEP 2016, dersom dette er ønskelig. Antidoping Norge (Antidoping Norge, hjemmeside, 2013) har blant annet et e-læringsprogram rettet mot enkeltutøvere, samt

program rettet mot skole og idrettslag. World Anti-Doping Agency er en aktuell internasjonal samarbeidspartner med tanke på anti-doping arbeid.

Ingen av disse stakeholderne er representert i styret til LYOGOC, men gjennom Olympic Museum Network vil Lillehammer Olympiske Museum ha en direkte forbindelse med IOC, men om de dermed vil ha noen vesentlig tvingende makt i forhold til CEP 2016 er usikkert. Olympiaparken vil som arenaeier ha noe nyttebetont makt med tanke på organiseringen og tilretteleggingen av CEP 2016, men ikke i forhold til innholdet. Antidoping Norge og Lillehammer Turist har ingen makt. Norges Olympiske Museum og Antidoping Norge som har kompetanse og ressurser innenfor temaer som vil bli sentrale under CEP 2016, mens Olympiaparken og Lillehammer Turist har liten legitimitet i forhold til innholdet i CEP 2016. Med tanke på press så har ikke Olympiaparken eller Lillehammer Turist noen krav eller forventninger til innholdet i CEP 2016, men mer som tilrettelegger. Norges Olympiske Museum har klare forventninger om å bidra, mens Antidoping Norge ønsker å bidra dersom de får forespørsel fra LYOGOC. Siden Norges Olympiske Museums mulige maktinnflytelse er usikker så er de en avhengig stakeholder. Antidoping Norge har legitimitet og press og er dermed en avhengig stakeholder. LFF har ingen makt, men stor legitimitet med tanke på skolekonseptet og press fordi arbeider mot et felles mål som skolekonseptet. Lillehammer Turist foreløpig ikke innehar noen av disse egenskapene og er dermed en potensiell stakeholder, men kan bli det frem mot Ungdoms-OL 2016.

Lillehammer Arts Camp

Lillehammer har en sterk posisjon innenfor kultur med flere store kulturarrangementer og kulturmiljøer. Lillehammer Arts Camp (Lillehammer Arts Camp, 2013) er et samarbeid mellom Norsk Litteraturfestival, Øst Norsk Filmsenter, DølaJazz, Teaterdagene, Fabrikken, Lillehammer og Gjøvik Dansesenter, samt UKM. Dette er institusjoner og miljøer innenfor kunst og kultur i Lillehammer som retter seg mot unge talent innenfor de ulike kunstdisipliner som litteratur, dans, teater, film og kunst. I tillegg ser de for seg et samarbeid med UKM med tanke på kulturarrangement. Lillehammer Arts Camp skal ha sin første camp i august 2013 som varer en uke og der målgruppen er gutter og jenter i alderen 16-23 år. På sikt ønsker Lillehammer Arts Camp å bidra til kulturfestivalen under Ungdoms-OL 2016 med tanke på

ideer og praktisk gjennomføring. I første omgang er prosjektet rettet mot Ungdoms-OL 2016, men målet er at dette skal bli et varig arrangement.

Ungdommens kulturmønstring (UKM) er et offentlig kulturtiltak for ungdom mellom 13 og 20 år der deltagerne viser fram hva de kan innen for eksempel musikk, teater, dans, film og akrobatikk eller bak scenen, i nettredaksjonen eller som arrangør. Ungdommens Kulturmønstring Norges daglige leder, Torstein Siegel (int. 8. okt 2012), ser for seg fire måter som UKM kan bidra. For det første kan UKM bidra med kulturutøvere til kulturinnslag. UKM har en TV-produksjonsbuss som kan brukes til å formidle Ungdoms-OL 2016 ut til ungdom. De har også et tre-årig prosjekt som heter «Unge arrangører» som kan rettes mot Ungdoms-OL 2016, der en gruppe med dyktige unge mennesker som kan bidra med planlegging og gjennomføring av arrangementet. UKM Norge er med i et internasjonalt nettverk av tilsvarende organisasjoner i andre land som kan brukes inn mot kulturprogrammet. Siegel (int. 8. okt 2012) ser videre for seg et samarbeid med Høgskolen i Lillehammer. De fleste medlemmer av UKM er 16-18 år og kan være assistenter for studenter fra høgskolen og gjennom dette bidra med sin kompetanse og få verdifull erfaring.

UKM har lite eller ingen makt, men har stor legitimitet fordi deres virksomhet sammenfaller med mål og innhold i CEP 2016, spesielt med tanke på kulturfestivalen. UKM blir også nevnt i søknaden om Ungdoms-OL 2016. Torstein Siegel og UKM Norge har klare ønsker og ambisjoner om å bidra og innehar dermed også press. Dermed er de en avhengig stakeholder. Det er naturlig at UKM får en sentral rolle i kulturfestivalen.

LFF er en interesseorganisasjon for kroppsøvingslærere som arbeider for at kroppsøving og annen fysisk aktivitet i skolen skal ha bedre kvalitet, bedre rammebetingelser og høyere kompetanse. LFF deltar i læreplanarbeid, gjennomføring av politiske vedtak som gjelder fagområdet i skolen, utgir fagblad og gjennomfører konferanser for å forbedre kompetansen innenfor fagområdet. LFF har et landsomfattende nettverk gjennom fylkeslag og utvalg innenfor alle skoleslag. Generalsekretær Bjørn Arve Bønå (samtale, 28. mai 2013) forteller at LFF kan bidra på to måter. De kan bidra som en faglig veileder i arbeidet med å tilrettelegge for økt fysisk aktivitet i skolen, samtidig som de har en faglig nettverk som kan komme til nytte i skolekonseptet. Bønå stiller seg positiv til å samarbeide med LYOGOC om et

skolekonsept.. LFF har ingen makt, men har muligheten til å opparbeide seg stor legitimitet på grunn av samsvarende mål om økt fysisk aktivitet hos barn og unge. Forholdene ligger til rette for et samarbeid som kan være gjensidig nyttig for både LFF og LYOGOC. Med tanke på ønsket om et samarbeid har LFF noe press.

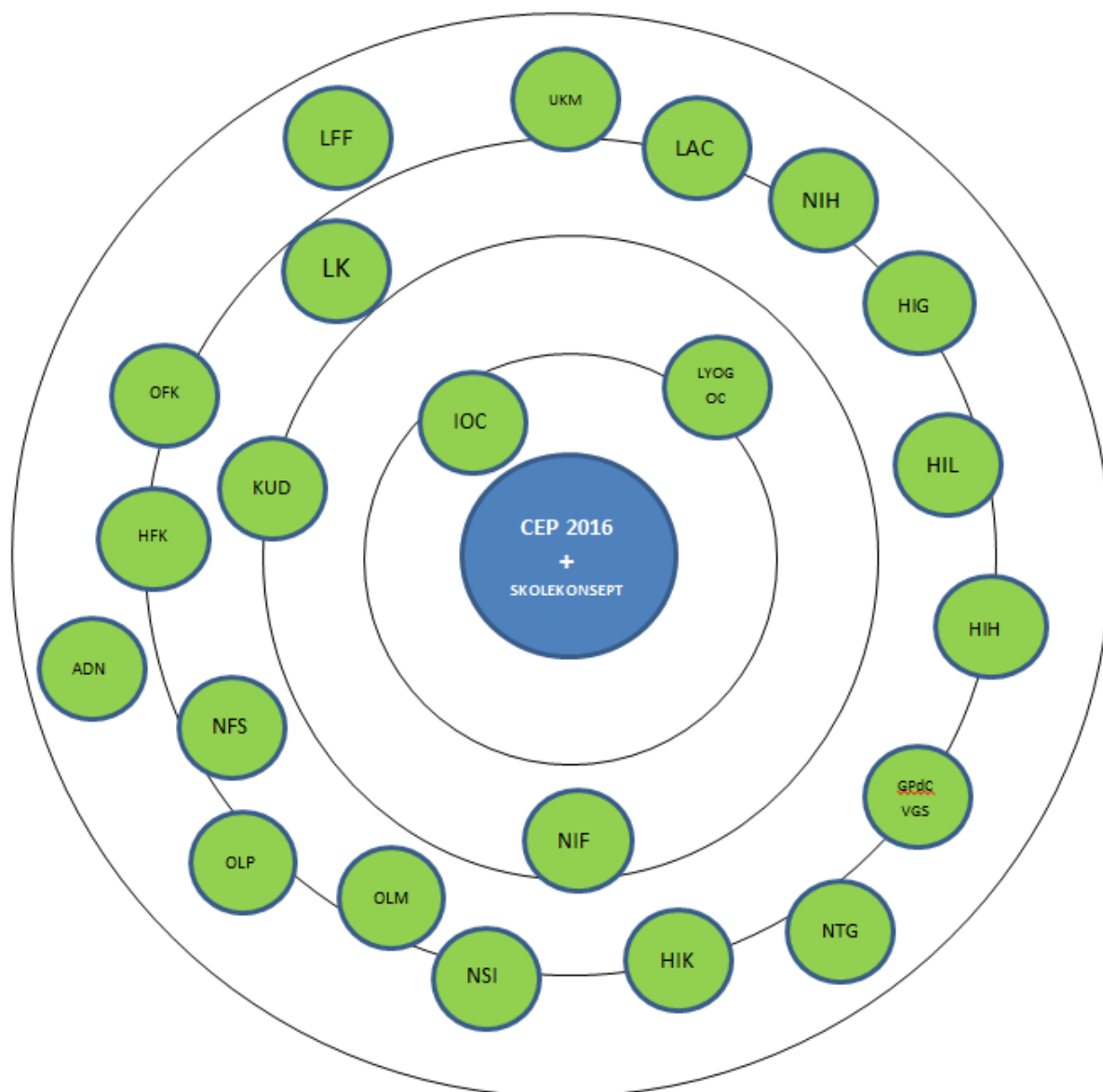
Flere aktuelle stakeholdere

Min kartlegging av stakeholdere har foregått uavhengig av LYOGOC, men mot slutten av arbeidet med oppgaven fikk jeg et innblikk i hvilke samarbeidspartnere LYOGOC ser for seg med tanke på CEP 2016. Nilseng (samtale, 29. mai 2013) bemerker at listen over aktuelle stakeholdere bare er forslag da stakeholderne skal godkjennes av IOC. Av aktører på hennes liste som jeg har definert som stakeholdere for CEP 2016 er NIF, Lillehammer Olympiske Museum, Gausdal PdC Videregående Skole, Nansens Fredssenter, Høgskolen i Lillehammer, Høgskolen i Gjøvik og Høgskolen i Hedmark. I tillegg nevner hun noen flere organisasjoner som kan bli aktuelle med tanke på å bidra med innhold til CEP 2016. Disse organisasjonene er lokale idrettslag, Norsk Olympisk Akademi, lokale folkehøgskoler, HIPPI, Innlandet Energi, Fabelaktiv og ISFIT. En årsak til at ingen offentlige institusjoner er nevnt kan være at jeg kartlegger stakeholdere til skoleprosjektet i tillegg til CEP. LNU er et samarbeidsorgan som er for 97 av Norges barne- og ungdomsorganisasjoner og er nevnt som samarbeidspartner i NIF`s søknad om Ungdoms-OL 2016, men jeg har ikke lyktes med å få svar på hvilken rolle de ønsker å ha. Dette tolker jeg som at de foreløpig ikke har noen strategi mot Ungdoms-OL 2016.

Hvilken innflytelse vil de ulike stakeholderne få?

Ved hjelp av stakeholderteori og egenskapene makt, legitimitet og press, vil jeg her plassere de enkelte stakeholderne inn i et stakeholderkart etter grad av innflytelse på CEP 2016 og skolekonseptet. Denne analysen tar utgangspunkt i min analyse av mine data og en annen forsker kan komme til et annet resultat. Avhengig av det endelige konseptforslag, samt LYOGOC`s prioriteringer og relasjon til stakeholderne vil dette bildet forandre seg frem mot Ungdoms-OL 2016. Jeg har valgt å fokusere på IOC og de nasjonale stakeholderene, men internasjonale stakeholdere vil få innflytelse på CEP 2016 og dermed sette sitt preg på stakeholderkartet.

De definitive stakeholderne for CEP 2016 IOC, LYOGOC, NIF og Lillehammer kommune ifølge analysen. IOC vil få klart mest innflytelse, etterfulgt av LYOGOC fordi de har mye av alle tre stakeholderegenskapene. NIF er en klar definitiv stakeholder, mens Lillehammer kommune innehar også noe av alle tre egenskapene. Kulturdepartementet er en dominerende stakeholder fordi de mangler press, men kompenserer dette med stor makt. De andre stakeholderne mangler makt og er derfor avhengig av tillitt fra LYOGOC for å få innflytelse på CEP 2016. Av disse avhengige stakeholderne vil Nansenskolen/Nansen Fredssenter og Norges Olympiske museum få størst innflytelse, etterfulgt av høgskolene, Gausdal PdC Videregående skole og Ungdommens Kulturmønstring. Fylkeskommunene blir jokere som kan få mer innflytelse dersom de lager eller får prosjekter som LYOGOC ønsker å satse på. Se figuren på neste side.



Figur 1: Stakeholdernes grad av innflytelse på CEP og skoleprosjektet. Forklaring: IOC=International Olympic Committee, LYOGOC=Lillehammer Youth Olympic Organizing Committee, NIF=Norges Idrettsforbund, NSI=Norges Studentidrettsforbund, HIK=Hedmark Idrettskrets, KUD=Kulturdepartementet, , LK=Lillehammer kommune, HFK=Hedmark Fylkeskommune, OFK=Oppland Fylkeskommune, HIL=Høgskolen i Lillehammer, HIG=Høgskolen i Gjøvik, HIH=Høgskolen i Hedmark, NIH=Norges Idrettshøgskole, GPD CVGS=Gausdal PdC Videregående Skole, UKN=Ungdommens Kulturmønstring, LAC=Lillehammer Arts Camp,

Erfaringer fra tidligere CEP

Erfaringer fra tidligere CEP blir relevante i planleggingen og gjennomføringen av Ungdoms-OL og CEP på Lillehammer i 2016. Ungdoms-OL 2016 vil arrangeres for fjerde gang i 2016 og i skrivende stund er det arrangert to Ungdoms-OL, de første sommerlekene i Singapore i 2010 og de første vinterlekene i Innsbruck i 2012. I dette kapitlet skal jeg hovedsakelig se nærmere på CEP i Innsbruck 2012.

Guro Lium (int. 22. nov. 2012) var leder for den norske troppen og forteller at den norske troppen i Innsbruck 2012 hadde tre pre-camps i forkant av lekene med praktisk informasjon og en presentasjon av CEP. På grunn av at Norge hadde en stor tropp, fikk de utdelt en «Young Ambassador». Norges «Young Ambassador» var en student fra NIH som ble en stor ressurs for de norske utøverne, spesielt med tanke på CEP. Han tok ansvar for å informere, ta påmelding og følge opp hver enkelt med tanke på CEP-aktiviteter. Noen CEP-aktiviteter kunne man bare møte opp på, mens andre krevde påmelding. De norske utøverne var veldig fokusert på egne idrettsprestasjoner, men Norges «Young Ambassador» gjorde en viktig jobb med å selge inn CEP og oppmuntre de norske deltagerne til å delta på CEP-aktiviteter. Lium (int. 22. nov. 2012) gir videre en vurdering av de ulike formatene og hvordan de norske deltagerne oppfattet og deltok på disse. Gjennom World Mile-prosjektet skal lokale skoleelever presentere deltakerlandene. Dette var ikke så interessant for de norske utøverne, men det integrerte lokal ungdom, skapte mye liv og var et bra bidrag for å presentere landene. Det var få norske utøvere som deltok på Media Lab, der utøverne kunne få trening i å mestre intervjusituasjoner. På «Sustainability Project» var det få norske deltagere relevant, men ingen av våre utøvere deltok. Gjennom «Atrs Project» var det kurs i blant annet dans og trommer. Denne aktiviteten slo godt an blant de norske og flere deltok, både gutter og jenter. «Meet the role model» gjennom «Competence Project» var en meget populær aktivitet. Korten (int. 5. okt. 2012), Ytre-Arne (int. 17. sept. 2012) og Tøien (int. 11. sept. 2012) bemerker at kokkekursene var spesielt populære og gode. Lium (int. 22. nov. 2012), forteller videre at «Olympic Youth Festival» var middels populært da konsertene ikke traff utøverne og noen av grunnen til dette var at det ble for sent på kvelden. Siegel (int. 8. okt. 2012)

forteller at IYOGOC hadde betalt inn nasjonale artister som ingen av de andre landene kjente. Hun mente at man like godt kunne bruke ukjente, men gode nasjonale artister.

«Kulturarrangementene i Innsbruck var ikke imponerende. Det var konserter i byen, men med varierende oppmøte» (Olsen, int. 26. sept. 2012). Lium (int. 22. nov. 2012) mener at CEP 2012 ble generelt godt mottatt av de norske deltagerne. Videre savnet hun et bedre tilbud til trenere under Ungdoms-OL i 2010 og 2012. Det ble arrangert trenerseminar en kveld som ble kalt «Meet the coaches», men det var ikke noe tilbud til det øvrige støtteapparatet.

Korten & Hareide (2012) mener at CEP manglet et helhetsperspektiv og at «forventningene og målsetningene virket altfor lave og uklare i forhold til satsingen og signalene som ble gitt av IOC» (Korten & Hareide, 2012). Dag Hareide utdyper dette i et intervju:

CEP fremstod som en utstilling, et smørgåsbord hvor man forsynte seg tilfeldig de dagene dette varte. Det førte f.eks. til at selv om man hadde fred og miljø i målsetningsformuleringen, så ble det ikke behandlet med noen dybde. Praktiseringen lå på nivå søppelsortering og öher treffer vi hverandreö. Det virket ikke som det var noen klar strategi for å få folk til meningsfulle dialoger på tvers av skillelinjer, heller ikke så mye opplegg for uformelle sammenkoblinger. I stedet valgte man lette løsninger som å plassere de nordiske deltakerne i samme hus. Man bør kunne ta folks nysgjerrighet på alvor med ønske om å bli kjent med dem man vet minst om og kanskje har mest fordommer mot, (Hareide, int. 17. sept. 2012).

Ytre-Arne støtter dette når han mener at det var «for mye shopping av aktiviteter», «ingen hovedtanker som gjennomsyret CEP» og at «det ble valgt noe lettvinte løsninger» (Ytre-Arne, int. 17. sept. 2012). Tøien (int. 11. sept. 2012) mener at samarbeidspartnerne til IOC var gode og at det var bra styring fra ledelsen av CEP. «Deler av programmet var veldig populært, men litt lite av det utøverne opplevde som meningsfullt» Korten (int. 5. okt. 2012) påpeker at et var ikke så mange møter over landegrensene og at noe av grunnen til dette var at mange ikke kunne snakke engelsk. «Noe av grunnen til at CEP 2012 ikke lyktes i større grad var at arbeidet med CEP startet sent og at det var for få personer som var involvert på heltid» (Korten & Dag Hareide, 2012). Korten (int. 5. okt. 2012) og Tøien (int. 11. sept. 2012) mener det var viktig at CEP-senteret lå ved matsalen der alle passerte, men Tøien påpeker at det bare

sikret at utøverne var innom arenaer og ikke at aktivitetene ble brukt. Ytre-Arne (int. 17. sept. 2012) beskriver CEP som «veldig kompakt, lett å finne frem og et imponerende rikt tilbud».

Ytre-Arne (int. 17. sept. 2012) forteller at noen land hadde trenere som forbød sine utøvere å delta på CEP fordi konkurransene ble sett på som viktigst og at dette tydet på at informasjonen om konseptet Ungdoms-OL ikke nådde frem. Per Tøien støtter dette:

Lederne kan være en begrensning fordi de har som mål at utøverne skal prestere så godt som mulig, men lederne kan motivere utøverne til å se at Ungdoms-OL er både prestasjon og noe som kan være en viktig del av den personlige utviklingen, (Tøien, 2012).

Korten bemerker at «ungdom var lite inkludert i Innbruck» (int. 5. okt. 2012). «Det var et for stort fokus på deltagerne og et ikke så stort fokus på lokal og regional ungdom» (Olsen, 2012). «Ungdom fikk lite spennende jobber. Dette hadde med å gjøre at ungdom ikke hadde den kompetansen som IOC trengte under idrettsarrangementene, men under CEP var ungdom i større grad på banen» (Olsen, int. 26. sept. 2012).

Korten (int. 5. okt. 2012) forteller at han under Ungdoms-OL 2012 var «overrasket over hvor mye IOC var til stede, både på overordnet nivå og detaljnivå». Han mener at dette kan være både positivt og negativt: «Med tanke på kvalitetsutvikling så kan det være en fordel fordi de har god erfaring på den type arrangement, men det kan også være begrensende hvis det blir for stivbeint». Men han mener at LYOGOC vil få tillitt og friere tøyler dersom viser at de har kontroll på verdier og kvalitet. det har mye med tillitt å gjøre, hvis arrangøren viser kontroll med tanke på verdier og kvalitetskontroll så tror jeg de får friere tøyler. (Korten, int. 5. okt. 2012). Ulateig (2012) har samme oppfatning av IOC sin rolle i CEP under Ungdoms-OL 2012: «Som arrangementseier kan IOC overstyre bestemmelser dersom de mener at noe bryter med deres verdier og kommer til å vekte konseptet sitt».

Mine informanter var enige om at til tross for at CEP under Ungdoms-OL 2012 fikk til en del bra, var det et stort forbedringspotensial og forventningene er større til CEP under Ungdoms-OL 2016. Flere av erfaringene som mine informanter gjorde fra CEP 2012 kommer igjen som konkrete tiltak til CEP 2016 senere i oppgaven.

Innspill og forventninger til CEP 2016 fra IOC og nasjonale stakeholdere

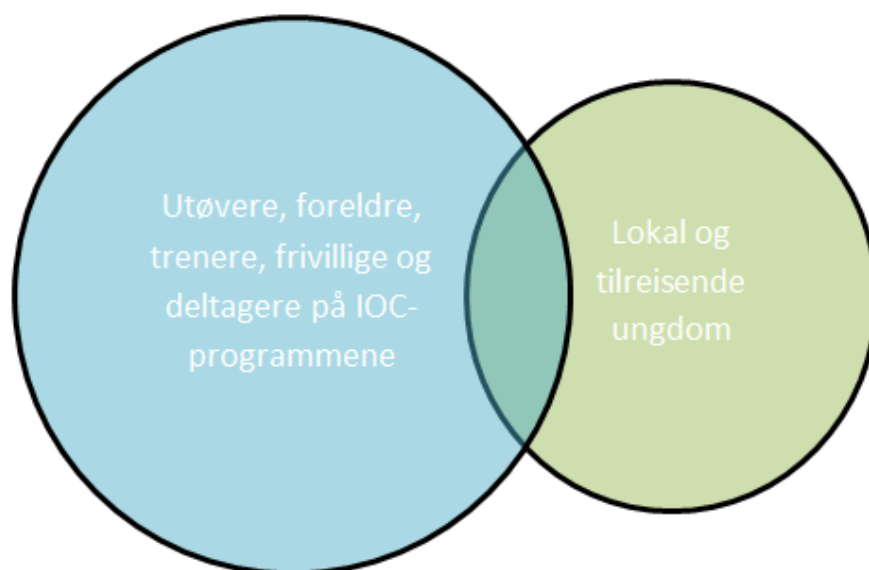
Denne delen rettes mot forventningene til CEP 2016 fra IOC og de nasjonale stakeholderne. Skriftlige retningslinjer fra IOC og NIF's søknad om Ungdoms-OL 2016 er presentert først i hvert underkapittel da informantene har hatt mulighet til å ta utgangspunkt i disse føringene da de uttalte seg om forventninger til CEP 2016. Helt i slutfasen av arbeidet med denne oppgaven fikk jeg informasjon om konseptforslaget til LYOGOC for CEP 2016. Selv om konseptet for CEP 2016 ikke er endelig så gir dette konseptforslaget et tidlig innblikk i hvordan gjennomføringen av CEP 2016 vil bli. Forventningene fra IOC og de andre stakeholderne presenteres i her og er delt inn i seks underkapitler som er målgrupper, inkludering av ungdom, teknologi, pedagogikk og organisering, samt legacy.

Dag Hareide setter ord på hvilke verdier han ønsker skal bli fremtredende i Ungdoms-OL 2016 og hvorfor han mener det er viktig å sette fokus på disse verdiene:

Fordelen med verdier som idrettsglede, ærlighet og fellesskap er at de øker ved å deles, mens makt, penger og berømmelse blir mindre jo mer du deler det. Styrken i et Ungdoms-OL kan bli at man kommer i kontakt med de verdiene som øker ved å deles og håpet er at opplevelsen på Lillehammer 2016 får en slik varme og farge at framtidens prestisjeseiere vil bli satt i et annet lys, (Hareide, int. 17. sept. 2012).

Målgrupper for CEP

IOC (IOC, 2012) definerer de viktigste målgruppene for CEP 2016 som utøvere, trenere, utøvernes foreldre, samt unge reportere, unge ambassadører og frivillige. Ifølge Roll-Matthiesen (int. 20.mars 2013) ønsker LYOGOC å oppfylle disse forventninger, men ønsker å utvide målgruppen til å inkludere lokal og nasjonal ungdom. Se figuren på neste side.



Figur 1: Den blå sirkelen representerer IOC's målgruppe, mens den grønne sirkelen representerer LYOGOC's utvidede målgruppe. Sirklene overlapper hverandre der programmet for de to målgruppene er felles.

LYOGOC definerer åtte målgrupper for Ungdoms-OL 2016; deltagerne, frivillige, publikum, sponsorer, skolen, media, IOC og idrettsbevegelsen. Av disse målgruppene kan deltagerne, frivillige, idrettsbevegelsen og skolen knyttes opp mot CEP. LYOGOC lover deltagerne «ti fantastiske dager» der de får med seg «erfaringer, kunnskap, vennskap og holdninger de kan bruke selv og dele med andre etter at Lillehammer 2016 er over». De frivillige blir lovet en «et herlig fellesskap» og en «unik opplevelse» med så høy kvalitet på opplæring og forberedelser at de blir ettertraktet på jobbmarkedet. Skolen blir karakterisert som en «ekstremt viktig målgruppe» og de ønsker å bli «en tydelig partner med barn, ungdom, foreldre og lærere landet over gjennom tilbud om å bli sertifisert OL-skole» (LYOGOC, 2013). Selv om skoleprosjektet ikke regnes som en del av CEP så er det en måte å trekke lokal ungdom inn i Ungdoms-OL 2016. Roll-Matthiesen (int. 20.mars 2013) forteller at LYOGOC planlegger et skoleprosjekt rettet mot lokale skoler, men også skoler i hele landet. Han ser for seg at utøverprogrammet og skoleprosjektet kan arrangeres parallelt, men at deler av programmet er felles. Hareide (int. 17. sept. 2012) bemerker viktigheten av at ledere, trenere og andre voksne involveres i hvordan de unge idrettsutøvernes kombinerer idrett, kultur og utdanning og begrunner det med at «disse personene vil prege ungdommenes

idrettslige utvikling i en rekke år framover og deres holdninger til kultur og utdanning vil være av stor betydning» (Hareide, int. 17. sept. 2012). Ifølge søknaden er det et ønske om å oppmuntre publikum og befolkningen i deltagerkommunene til å ta del i noen av de samme aktivitetene som utøverne for å skape en forbindelse mellom deltagerne, lederne og lokal ungdom. LYOGOC har tatt konsekvensen av dette. «Det er ingen tvil om at det er utøverblikket som er viktigst for IOC, men vi har stilt oss spørsmål om er om vi bør legge lista høyere og utvide CEP til også å involvere tilreisende og lokale unge» (Roll-Matthiesen, int. 20. mars 2013). Roll-Matthiesen (int. 20. mars 2013). forteller at de ser på utøverne som den mest sentrale målgruppen, men de ønsker å nå ut til norsk ungdom

De nasjonale stakeholderne er mest opptatt av hva CEP 2016 kan bli for norsk ungdom. De stakeholderne som jeg har intervjuet har klare forventninger om at lokal og nasjonal ungdom inkluderes som målgruppe i CEP-programmet. Noen eksempler på dette er Sverdrup (int. 11. sept. 2012) og Tøien (int. 11. sept. 2012) som trekker frem lokal og tilreisende ungdom som en viktig målgruppe. Wiig (int. 21. nov. 2012) sier at man bør «trekke inn skoler, idrettslag over hele landet slik at man skaper arenaer der annen ungdom kan komme til Lillehammer som publikum og trekkes inn i CEP-programmet. Korten (int. 5. okt. 2012) mener også at LYOGOC bør ha et tilbud til nasjonale og regional ungdom, også de som ikke driver med idrett. Han mener videre at LYOGOC må lage strategier for hver målgruppe. Mads Andreassen i NIF ønsker å inkludere idrettsungdom fra hele landet til å være frivillige under Ungdoms-OL 2016:

Vi ønsker et arrangement av, med og for ungdom. Da tenker vi å fokusere på de frivillige og vi ønsker å bruke en del ressurser på å lære opp de frivillige i forkant, underveis og etterkant. Det er naturlig å gi de frivillige mer kompetanse enn på den oppgaven de skal utføre under Ungdoms-OL 2016 og at de deltar på CEP-programmet, (Andreassen, int. 8. mai 2013).

Andreassen (int. 8. mai 2013) ønsker å involvere idrettsungdom fra hele landet og antyder at 1-2 fra hver kommune kan plukkes ut til å være frivillig under Ungdoms-OL 2016, men at det er naturlig at de fleste frivillige rekrutteres fra Lillehammer-regionen. Han ønsker at de fleste

frivillige skal være mellom 18 og 20 år og at de enten har eller ønsker å få en rolle i idretten slik at den kompetansen kommer idretten til gode senere.

Kjersti Rønning (int. 5. april 2013) er opptatt av at Ungdoms OL skal være en arena for bred inkludering. Gjerne vanskeligstilt ungdom som frivillige og deltakere i CEP. Rønning mener at kjønn, etnisitet og ulikt funksjonsnivå bør være viktige perspektiver for Ungdoms-OL 2016. Hun begrunner dette slik:

Ungdoms-OL forbindes av mange med toppidrett, men Ungdoms-OL skal være noe mere/annet. Ungdoms-OL skal være noe mer enn den patriotismen og dyrking av vinnere vi vanligvis opplever i toppidretten. Ungdoms-OL skal bygge på Olympiske idealer som «fredelig kappestrid, allmenndannelse og gjensidig respekt».. Det bør innebære bred inkludering også i planlegging og gjennomføring av arrangementet. Gjerne bl.a. av ungdom som faller utenfor. De mangler arenaer for inkludering.. Derfor bør det kartlegges hvilke frivillighetsoppgaver som egner seg, og hvem man skal samarbeide med om «bred» rekruttering av ungdom, (Rønning, int. 5. april 2013).

Stein B. Olsen har et forslag på hvordan man kan nå norsk ungdom som kan bidra i sine lokalmiljøer: «Man kan invitere ungdomsrepresentanter fra alle kommuner i Norge til Ungdoms-OL 2016 som vil sitte igjen med lærdom og erfaringer som de kan ta med tilbake til sine lokalmiljøer» (Olsen, int. 26. sept. 2012).

Hvordan inkludere unge i planlegging og gjennomføring

Ungdoms-OL skal være et arrangement «av, med og for unge». Et mål er at «valg av tema, innhold, og uttrykksmåte i stor grad skal bestemmes av ungdom selv» (NIF, 2010). LYOGOC (2012) skriver at de gjennom CEP 2016 ønsker å involvere ungdom i planlegging og gjennomføring, kulturell utveksling og læring, samt skape unge ambassadører for olympiske verdier. Marit Wiig bekrefter viktigheten av å inkludere ungdom: «De unge må inkluderes i både planleggingen og gjennomføringen av Ungdoms-OL 2016. Det er viktig å finne områder som ungdom finner interessante der de er med på å bidra med sin kreativitet» (Wiig, int. 21. nov. 2012). Synnøve Brenden mener at forutsetningene er gode i Norge til å finne arenaer der man inkludere ungdom. «I Norge er vi heldige at vi har et sterkt demokrati med

kontaktpunkter der vi kan kontakte miljøer og møte miljøer på en annen måte enn andre samfunn»

Både Gausdal PdC Videregående skole, NTG og Høgskolen på Lillehammer har vist interesse for at siden studenter skal bidra og vil stille sine elever til disposisjon til å komme med innspill til LYOGOC (Bjerke, int. 6. nov. 2012; Hårberg, int. 10. okt. 2012 og Korten, int. 5. okt. 2012). Studenter ved Høgskolen i Lillehammer laget et konseptforslag for CEP 2016. Flere høgszkoler kan gjennomføre lignende prosjekter. Det er tidligere nevnt hvordan NIF ønsker å rekruttere idrettsungdom fra hele landet som frivillige til Ungdoms-OL 2016. Rønning (int. 5. april 2013) forteller at prosjektet til Hedmark Fylkeskommune blant annet satser på å utdanne unge arrangører der et av tiltakene er å gi ungdom mulighet for praksis gjennom små og store arrangement i sitt lokalmiljø, med oppfølging av erfarne mentorer. Det er viktige å lage fysiske møteplasser der ungdom kan inkluderes i planleggingen av CEP 2016, men internett åpner også muligheter til å møte ungdom. «Sosiale medier kan brukes til å nå ut til mange og få innspill fra mange» (Brenden, int. 2. nov. 2012). Nilseng (intervju 29. mai 2013) forteller at studenter ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU), HIL og HIG har skrevet oppgaver på bachelor- og masternivå på oppdrag for LYOGOC. Dette er en måte å inkludere unge i utviklingen av CEP-konseptet.

Planlegging av CEP 2016

Forutsetningene for et godt CEP under Ungdoms-OL 2016 er et godt forarbeid. I dette kapitlet presenteres noen stakeholderes innspill til planleggingen av CEP-programmet.

I forhold til utøverne så vektlegger Tøien (int. 11. sept. 2012) viktigheten av god informasjon og markedsføring i forkant slik at utøverne kjenner til hva CEP er. Det er viktig å skape en forventning så tidlig som mulig og forberede utøverne på hva som skal skje på Lillehammer. Selv om man ikke vet hvem alle utøverne er lang tid i forveien så kan man påvirke lederne til å forberede sine utøvere. Bjerke (int. 6. nov. 2012) mener at dette kan gjøres gjennom en web-side der informasjon og læring kan skje i forkant av CEP 2016. Han mener at «grunnlaget for suksess i CEP er å skape forventninger. Foreldre og NOC viktig for å motivere deltagerne». Bjerke poengterer at det ikke nødvendigvis er de beste 16-18-åringene som blir de beste seniorutøverne og at det kreves en intellektuell ballast for å bli toppidrettsutøver. Han antyder

at det bør stilles krav om motivasjon og forutsetninger rettet mot CEP i utvelgelsen av utøvere. Hareide (int. 17. sept. 2012.) mener også at man bør starte tidlig og dersom man skal ha noe effekt av fredsarbeid som tema bør man starte to-tre år i forkant. Det kan for eksempel være «en fakkel fraktes av unge OL-ambassadører fra sted til sted i over 80 land der ungdom kan samtale om fred og demokrati på tvers av krig og diktatur. En fakkelstafett som varer i år» (Hareide, int. 17. sept. 2012). Det ser ikke ut til at det blir noen internasjonal fakkelstafett, men ifølge NIF's søknad om Ungdoms-OL 2016 (2010) vil det arrangeres et fakkelløp «der ungdom frakter fakkelen gjennom alle Norges fylker for å promotere Ungdoms-OL 2016 og viktige verdier som er sentrale i arrangementet». (sjekk)

Hareide (int. 17. sept. 2012) mener at man bør starte internasjonalt og senere kople det opp mot det nasjonale. Han ser for seg at «Young Ambassadors», «Young Reporters», «Athlete Role Models» kan brukes inn mot fredsarbeid. Han mener at man vil få støtte fra IOC dersom det signaliseres at dette prioriteres. Hareide mener at det tidlig må en leder for kultur og utdanning på plass og tidlig finne ut «hva som skal til av lønnet innsats og nettverkssamarbeid for å få en spisset internasjonal innsats på dialog og fredsarbeid» (Hareide, int. 17. sept. 2012). Johannessen (samtale, 21. mai 2013) mener at Ungdoms-OL kan ha noe å lære av Universiaden som er et internasjonalt fleridrettsarrangement for studenter og har lang erfaring med tanke på å kombinere idrett, kultur og utdanning i et fleridrettsarrangement.

Skolekonseptet

Skoleprosjektet blir omtalt separat fordi det ikke er definert som en del av CEP og starter i før Ungdoms-OL 2016. Ifølge strategiplanen til LYOGOC (2013) skal skolene får muligheten til å bli en «sertifisert OL-skole» der elevene skal ha fysisk aktivitet hver dag og lære om de olympiske verdiene. Undervisningen vil bli lagt opp på en «ny og spennende måte» for eksempel gjennom en nettportal der de kan få dere mulighet til å opprette vennskapsklasser i andre land og inkludere flere fag. Muligheten er til stede for at klasser kan møte sine vennskapsklasser på Lillehammer under Ungdoms-OL 2016. LYOGOC ønsker også at skoleelever skal bidra med ideer til grafisk profil, premieutdelinger, kulturinnslag og formidlingsformer. LYOGOCs skoleprosjekt vil foregå før og under Ungdoms-OL 2016 og være en del av CEP-programmet. I sin strategiplan slår LYOGOC fast at skolene blir sentrale,

på grunnskole- og videregående nivå. Før lekene vil skolene være viktig for å vekke engasjement og interesse rundt arrangementet, men også for å skape en samfunnsmessig effekt. Under lekene har LYOGOC foreløpige tanker om at utvalgte «OL-sertifiserte skoler» fra hele landet vil bli invitert til Lillehammer, hvor de knyttes opp mot en vertskapsskole i området, og kanskje også linkes til en internasjonal skole eller et utøverlag. Besøkende skoleelever vil bidra til flere tilskuere i arenaene, samtidig som de også får ta del i kultur- og utdanningsprogrammet. Roll-Matthiesen (int. 20. mars 2013) utdyper hva LYOGOC mener skoleprosjektet skal inneholde. For det første er det et mål om å skape mer fysisk aktivitet i skolen sett i et folkehelseperspektiv. LYOGOC ønsker også at det skal opprettes en nettbasert læringsmodul med vekt på de olympiske verdiene og at det skal holdes arrangementer der elevene selv er arrangører. Målet er å nå skoler i hele landet og noen av disse skolene kan komme til Lillehammer under Ungdoms-OL 2016. «Vi må ut til skolene dersom vi skal klare å engasjere ungdom fra hele landet i et Ungdoms-OL som ingen har hørt om» (Roll-Matthiesen, int. 20. mars 2013). Bakgrunnen for skolekonseptet i følge Roll-Matthiesen (e-mail, 24. mai 2013) er at økt fysisk aktivitet har en helsemessig gevinst samtidig som det fokuseres på en egenverdi gjennom kreativitet og mestringsorienterte aktiviteter.

Skolesjef i Lillehammer kommune, Terje Næss (int. 13. feb. 2013), er positiv til å involvere skolen og mener at Ungdoms-OL 2016 bør inkluderes på en eller annen måte på alle trinn i skolen. Han foreslår at det kan være et opplegg for barnetrinnet, et for mellomtrinnet og et for ungdomstrinnet. Opplegget avhenger litt av om vinterferien legges under arrangementet fordi med ferie under arrangementet så blir det frivillig for elevene å delta under arrangementet. LYOGOC ønsker at Ungdoms-OL 2016 legges i vinterferien fordi skolene da kan frigis til for eksempel overnatting til tilreisende ungdom, men kommunen har ikke tatt stilling til dette enda. Man må ta to hensyn; det ene er hva skolene ønsker for sine elever, det andre er hva som er det beste for arrangementet og hvilke forventninger som LYOGOC har. Næss ser for seg at temaer fra Ungdoms-OL kan trekkes inn i obligatoriske fag eller et av valgfagene og foreslår at det kan lages nasjonale undervisningspermer, slik det ble gjort før OL i 1994. Som en del av undervisningsopplegget kan det arrangeres «Mini-OL» på skolene, slik Røyslimoen Skole har gjort siden 1994. Slike «Mini-OL» kan elever på ungdomstrinnet planlegge og gjennomføre, og eventuelt bruke eldre elever fra for eksempel Gausdal Videregående Skole

som instruktører. Skolene har positive erfaringer med at slike arrangement skaper økt aktivitet, for eksempel gjennom skileikanlegg som blir gjenbrukt senere. Et «Mini-OL» kan være en måte å skape blest om Ungdoms-OL 2016 på. Næss mener at det i utarbeidelsen av et slikt undervisningsopplegg er naturlig å inkludere «Idrett i skolen» og at lærerne og skolene bør være med på planleggingen. «Idrett i skolen» er et prosjekt iverksatt av Lillehammer kommune med en ansatt i 100 % stilling som arbeider for å styrke fysisk aktivitet i skolen i Lillehammer-, Øyer- og Gausdal kommune. Næss avventer et møte med LYOGOC for å avklare hvilke forventninger som stilles til skolene.

For Oppland Fylkeskommune er videregående skole et satsingsområde frem mot og under Ungdoms-OL 2016. Lederen for nettverket for idrettslinjer i Oppland, Torstein Ingvaldsen, forteller at det er diskutert to måter å inkludere Ungdoms-OL 2016 i idrettsfag på. YOG kan integreres i idrettslinja på to måter. «Det ene alternativet er å opprette et fem-timers valgfritt programfag som periodiseres over to år som avsluttes med gjennomføringen av Ungdoms-OL 2016. Det andre alternativet er å kople Ungdoms-OL 2016 opp mot eksisterende idrettsfag» (Ingvaldsen, int. 1. feb. 2013). Ingvaldsen (int. 1. feb. 2013) mener at temaene for CEP samsvarer med innholdet i flere idrettsfag og nevner Treningsledelse, Idrett og samfunn og Treningslæresom eksempel. I faget er Treningsledelse arrangement et eget tema. Han foreslår at et opplegg rettes mot elever som går i 3. klasse skoleåret 2015/2016 samles syv-åtte hele dager i forkant av Ungdoms-OL 2016, der de har en halv dag med undervisning rettet mot CEP-temaer og en halv dag med skolering til å bli frivillige. Elever vil få en verdifull erfaring og lærerne på de involverte skolene vil skaffe seg erfaring og kontakter de kan bruke etter Ungdoms-OL 2016. Et lignende program er ønsket av nettverket for idrettslinjer i Hedmark og det vil bli et samarbeid mellom nettverkskoordinatoren i de to fylkene. Skolekonseptet kan kulminere under Ungdoms-OL 2016 i form av deltagelse på deler av det samme CEP-programmet som idrettsutøverne og egne arrangementer direkte rettet mot skoleelever.

Innhold i CEP 2016

IOC har definert og utdypet fem hovedtemaer for CEP. LYOGOC har våren 2013 utarbeidet et konsept med utgangspunkt i de fem hovedtemaene og innspill fra nasjonale stakeholdere.

Det må presiseres at mine informanter kjent ikke til konseptforslaget for CEP da de uttalte seg om forventninger til CEP 2016.

Som nevnt tidligere i oppgaven har IOC en målsetning om at CEP skal öintrodusere unge utøvere til olympisme og olympiske verdier på en morsom og festlig måte og øke forståelsen av viktigheten av en sunn livsstil, kampen mot doping, globale utfordringer og deres rolle som idrettsambassadører i deres lokalsamfunn (IOC, s. 2, 2012 -2). Youth Olympic Games Event Manual (2012) definerer fem temaer for CEP. Disse temaene er olympisme, ferdighetsutvikling, velvære og sunn livsstil, sosialt ansvar og uttrykkevne gjennom kommunikasjon og digitale medier. Innen temaet olympisme er det olympiske verdigrunnlaget, de olympiske lekernes historiske rolle og utvikling av idrettsutøveren sentrale undertemaer. Temaer ferdighetsutvikling fokuserer på utvikling de ferdighetene og egenskaper som er viktig for en profesjonell idrettsutøver under karrieren og hvilke muligheter som finnes etter karrieren. Velvære og sunn livsstil fokuserer på hvordan man skal forberede seg for å prestere best mulig, samt de utfordringene en toppidrettsutøver kan møte med tanke på helse og livsstil. Sosialt ansvar handler om å være en god rollemodell som idrettsutøver og bidra innenfor sitt eget lokalmiljø, samt respektere ulikhet og beskytte miljøet. Det siste hovedtemaet er uttrykksevne og inkluderer kommunikasjon og bruk av digitale medier, samt utvikle kunstneriske evner. Disse hovedtemaene utfyller og overlapper hverandre på flere punkter.

IOC (2012) skriver om de tre programmene som er rettet mot en litt eldre aldersgruppe enn deltagerne og skal støtte Ungdoms-OL og CEP. Disse tre programmene er Young Ambassador Programme, Young Reporter Programme og Athlete Role Models. I de landene som har de største troppene får NOC mulighet til å velge en Young Ambassador som har i oppgave å oppmuntre unge utøvere til å delta i Ungdoms-OL, samt i utdannings- og kulturaktiviteter. Young Reporter Programme er rettet mot journaliststudenter eller ferske journalister som får skolering fra høyt kvalifiserte fagpersoner og erfaring under Ungdoms-OL. De blir oppmuntret til å blogge om Ungdoms-OL fra deres egen region i forkant og under arrangementet. Athlete Role Models skal være mentorer for utøverne under Ungdoms-OL, delta på CEP aktiviteter og tilbringe tid med utøverne. Målet er at Athlete Role Models skal

inspirere og utdanne utøverne med utgangspunkt i deres egne erfaringer og utfordringer de har overvunnet. IOC (2012) presenterer også «Sport Initiation» program som er rettet mot utøverne, andre deltagere, lokal ungdom og besøkende. Målet med dette programmet er gi unge en mulighet til å oppdage og prøve olympiske vinteridretter.

Ifølge NIF`s søknad om Ungdoms-OL 2016 (NIF, 2010) vil arrangementet bli «en fysisk møteplass innen idrett, kultur og utdanning med deltagere fra hele verden». Ifølge søknaden er hovedmålet er å skape en varende tverrkulturell forståelse og respekt, uttrykt gjennom en variasjon av virkemidler med hensyn til idrett, kultur, utdanning og digitale hjelpemidler. Det vektlegges at CEP skal ha en høy profil og at man skal gi ungdom en forståelse av viktigheten av kultur, utdanning og idrettslig utvikling. Det er videre et mål at ødeltagende ungdom får flere positive kulturelle og utdanningsmessige erfaringer, uansett om de deltar som utøvere, arrangører, frivillige eller tilskuere (NIF, 2010). Per Tøien var med på utformingen av søknaden og utdyper :

Jeg tenker at det ville vært usedvanlig fint hvis Ungdoms-OL 2016 kan bli en gigantisk internasjonal møteplass der forandring skjer og dette bør være et mål. En gigantisk internasjonal møteplass som sørger for møter mellom mennesker, fysisk karakter, felles opplevelser, individuelt, gruppevis, digitalt. CEP lager møter på tvers av land som er en del av det å være der (i) Man må frigjøre seg fra tanken på at dette er bare et idrettsarrangement (i) Hvor mye man kan gjøre og hvor mye man vil gjøre, avhenger av tid, penger, ressurser, (Tøien, int. 11. sept. 2012).

NIF`s søknad vektlegger IOC`s fem grunnleggende temaer for CEP og nevner i tillegg idrett som virkemiddel til fred og forsoning, miljø, multikulturell dialog, sammenhengen mellom kultur og natur, og anti-doping som aktuelle temaer i CEP 2012. «Det må velges ut noen retninger eller bærende stolper slik at det blir en rød tråd og velges ut samarbeidspartnere ut i fra det» og at de i søknaden «har basert innholdet på to stolper som er bærekraftig utvikling og fred og forsoningsarbeid» (Tøien, int. 11. sept. 2012). Dag Hareide var også delaktig i søknadsprosessen og fremhever fred og miljø som viktige temaer for. «Jeg ønsker at fred og forsoning og miljø bør være bærende hovedtemaer, med fred som det viktigste.

Idrettsbevegelsen trenger metoder for hvordan de skal jobbe med fredsarbeid» (Hareide, int.

17. sept. 2012). Fredsarbeid og miljø er vektlagt i LYOGOC's strategiplan og blir bekreftet som sentrale temaer av Roll-Matthiessen (int. 20. mars 2013). Temaene blir utdypet med innspill fra stakeholdere senere i kapitlet. Roll-Matthiesen (int. 20. mars 2013) bemerker at av 1100-1200 deltagere vil 50-60 % ha vanskeligheter med å kommunisere på engelsk. «Da blir det viktig å finne universelle uttrykk. Hva skjønner man uansett hvor man er i verden? Bevegelse, dans, smak, natur, bilde, film, musikk. Dette kan være en rød tråd (Roll-Matthiesen, int. 20. mars 2013). Nilseng (samtale, 27. mai 2013) at LYOGOC har laget første utkast til konseptet for CEP 2016 og med utgangspunkt i IOC fem grunnleggende temaer har de definert tre temaer; idrett og olympisme, fred og dialog, samt bærekraft og miljø. Temaene blir grunnlaget for seks ulike formater som er «workshops», ekskursjoner, lek og konkurranser, seminarer, «booths with walk in activities» og «show and performances». Noen av formatene har bestemte målgrupper, mens andre er åpne for alle.

Forslag til CEP-aktiviteter

I denne delen tar jeg for meg mer konkrete innspill fra informantene om type aktiviteter som kan være aktuelle for CEP 2016. Siden det er tidlig i planleggingsfasen er forslagene foreløpig lite konkrete.

Per Tøien (int. 11. sept. 2012) er opptatt av å sette i gang CEP-aktiviteter så fort de har ankommet Norge: «man må starte allerede på Gardermoen, kople deltagere sammen og gi de en oppgave» (Tøien, int. 11. sept. 2012). Bjerke (int. 6. nov. 2012) vektlegger viktigheten av å legge inn felles aktiviteter tidlig. «Før man begynner å prate så kan man bli kjent gjennom idrett. Hvis du blir venner med folk så vil de ikke snakke nedsettende om den nasjonen du kommer fra» (Bjerke, int. 6. nov. 2012). Med tanke på at 50-60 % av deltagerne vil ha problemer med å kommunisere på engelsk kan det bli spesielt viktig.

Søknaden beskriver idrett som øet verktøy for fred og forsoning, forbedre dialog og tverrkulturell forståelse. Skurdal (int. 3. mai 2013). Nansen Fredssenter ønsker å arrangere workshops med dialog som metode, samt annen fredsmetodikk. Dialog som metode kan også være et emne som alle frivillige får opplæring i. Nansen Fredssenter ønsker også å arrangere en fredsfestival som foregår parallelt med Ungdoms-OL 2016 der man samler unge mennesker som er opptatt av fred til møter, konferanser og workshops. En fredsfestival kan

engasjere fredsbevegelsen i Norge, få flere ungdom opptatt av fred og bidra til at man ser sammenhengen mellom idrett og fred. Nansen Fredssenter ønsker også å bidra til at samarbeidet med Sarajevo som startet under OL i 1994 bli gjenopplivet. Lillehammer og Sarajevo er to vintersportsbyer der det kan foregå en utveksling av idrettsutøvere, skoleklasser, organisatorer. Miljø er et annet tema som blir vektlagt i søknaden og omtalt som «et praktisk tema som vil vise deltagerne miljømessige utfordringer, som for eksempel klimaendringer» (NIF, 2010). Friluftsliv er ifølge NIF (2010) referert til som «den estetiske dimensjonen ved naturen» og det står at CEP skal «demonstrere sammenhengen mellom kultur og natur i en idrettslig kontekst» (NIF, 2010). Dette kan tolkes som friluftaktiviteter og idrettslige aktiviteter drives ute i naturen og et eksempel på dette er hundekjøring som både kan være en friluftaktivitet og en idrett. Norges Hundekjøreforbund ønsker å i . Olympisme og det olympiske verdigrunnlag blir et viktig tema under CEP 2016 og Atle Bjerke (6. nov. 2012) håper at det blir diskusjonsgrupper om det olympiske verdigrunnlaget. Per Tøien mener i et ungdomsarrangement for 15-18-åringer så vil ungdom møtes og noen vil bli forelsket. Han mener dette er positivt og at «man burde åpne opp å komme med temaer som er interessant for deltagerne, som dialog, samlivsproblematikk, seksualopplysning, men man må ta hensyn og ikke støte noen kulturelt» (Tøien, 2012).

Med tanke på IOC-programmene så vektlegger Lium (int. 22. nov. 2012) verdien av rollen Young Ambassadors har med tanke på å rekruttere deltagere til CEP. «Unge ambassadører har en viktig rolle og det er viktig å finne de rette personene som gløder for CEP. Det er også viktig at disse får støtte fra trenere, ledere, foreldre og resten av støtteapparatet» (Korten, int. 5. okt. 2012). Hun mener også at man bør videreføre «Athlete role models», der at man da bør ta med utøvere som nylig var aktive og som de unge utøverne i Ungdoms-OL 2016 kjenner. Bjerke (2012) mener at man bør lage trenerseminar med det olympiske verdigrunnlag som tema. Lium (int. 22. nov. 2012) mener at man bør arrangere flere kvelder med tilbud til trenere og annet støtteapparat, som for eksempel medisinsk personell. For å gi alle et tilbud til å delta mener hun at dette bør tilpasses konkurranseprogrammet. Stein B. Olsen er enig: «Det er viktig at CEP blir en rekrutteringsarena for trenere, ledere, fysioterapeut, leger osv. Alle kan ikke bli toppidrettsutøvere, viktig å tenke på en alternativ karriere» (Olsen, int. 26. sept. 2012).

Kultur skal vektes like tungt som idrett og utdanning i Ungdoms-OL 2016. Ifølge NIF`s søknad skal Ungdoms-OL 2016 bli «en unik ungdomsfestival som overskrider kultur, kjønn, etnisitet, politisk ståsted, seksuell legning, økonomisk bakgrunn og religion» (NIF, 2010). I NIF`s søknaden (2010) står det videre at det skal opprettes et samarbeid med forskjellige kulturorganisasjoner og koordinere kulturaktivitetene med utdanningsaktivitetene og idrettskonkurransene. Det er et ønske at kulturorganisasjonene relaterer sine aktiviteter til idrett og fysisk aktivitet. Under Ungdoms-OL 2016 vil det bli arrangert en kulturfestival som har mål om å fremvise mange unike og forskjellige kulturelle uttrykk innen musikk, dans, og kunst med utøvere fra hele Norge. Digitale plattformer vil skape interesse for de kulturelle arrangementene. Seremoniene er en del av kulturprogrammet og åpnings- og avslutningsseremonien skal finne sted på Stampesletta der unge kulturutøvere vil bli sentrale. Blomsterseremoniene vil foregå på arenaene rett etter konkurransene, mens medaljeseremoniene vil foregå i Lillehammer sentrum. Unge kulturutøvere og kunstnere vil ha sentrale roller i disse seremoniene. (NIF, 2010). I tillegg vil det være kulturelle innslag i forbindelse med idrettskonkurransene på arenaene. «God kultur skal underholde og gi mening. Temaene kan komme igjen i kulturarrangementene» (Hareide, int. 17. sept. 2012). Ungdommens Kulturmønstring har uttrykt et ønske om å bidra til kulturprogrammet og har som tidligere nevnt klare tanker for hvordan de ønsker å bidra. Siegel (2012) foreslår at UKM kan rekruttere kulturutøvere som passer inn i kulturprogrammet. På denne måten kan man sikre at gode kulturutøver kan presentere relevante bidrag til kulturprogrammet uten kostandene blir store for LYOGOC. Dersom UKM oppretter et samarbeid med tilsvarende organisasjoner i de andre deltakerlandene «kan hvert land kan stille med lokale kulturutøvere og disse kan ha et workshop under Ungdoms-OL 2016 som kan munne ut i et felles kulturbidrag under avslutningsseremonien» (Siegel, int. 8. okt. 2012). Siegel (int. 8. okt. 2012) foreslår videre at gjennom prosjektet «Unge arrangører», kan ungdommer fra UKM bidra til planlegging og gjennomføring av kulturarrangementene. Det går an å skreddersy kulturbidragene slik at de passer inn i CEP 2016 og finne de beste utøverne for eksempel gjennom en konkurranse. Siegels forslag om å inkludere internasjonale kulturutøvere fra deltakerlandene er meget godt da dette vil sikre et variert kulturprogram og interessant møter mellom disse kulturutøverne fra ulike land. Under Ungdoms-OL 2016 vil Kulturhuset Banken, Bingoen og Maihaugsalen være aktuelle konsertsteder. Dette ligger rundt 15

minutters gange fra deltagerlandsbyen og dette vil være tilfredsstillende avstand. Det er også viktig at konsertene blir tilpasset resten av programmet slik at de ikke foregår for sent på kvelden. Vertskapsfamilier kan gi en ekstra kulturell dimensjon for deltagere og deres familier. «Besøkende familier kan bo hos vertskapsfamilier og lære av hverandre slik at det blir en kulturutveksling» (Olsen, int. 26. sept. 2012).

Pedagogikk og organisering

En forutsetning for god læring som når frem til målgruppene er at innholdet blir presentert på en måte som skaper interesse og engasjement. En annen viktig forutsetning for at CEP 2016 skal bli en læringsarena er at programmet tilrettelegges slik at utøverne og annen ungdom har gode muligheter til å delta.

IOC (Youth Olympic Games Event Manual, 2012) skriver at CEP skal presenteres på fire måter: gjennom kunnskap, aktiviteter, verdier og samhandling. I følge NIF's søknad (2010). CEP skal være deltagende og interaktivt der man knytter sammen deltagende utøvere, lokalsamfunnet og verdens ungdom. CEP skal være adaptive i den mening at øiet bredt spekter av grupper og individer deltar som utøvere, arrangører, deltagere og følgere fra hele verden. Ifølge søknaden skal CEP være attraktivt slik at utøvere og publikum blir motivert til å delta. (NIF, 2010). Per Tøien utdyper dette: «Det må være interessant og relevant (í) Aktivitetene skal være morsomme, kreative og fleksible. Tilbudet må rettes mot deltagerne på en måte, på et tidspunkt som gjør at de har lyst til å være med (Tøien, int. 11. sept. 2012). «Utfordringen blir å finne en måte å kommunisere med ungdommen på som er interaktiv, skape engasjement og opplevelser» (Ulateig, int. 2. nov. 2012). Nilseng (samtale, 27. mai 2013) bekrefter at aktivitetene skal være interaktive og at det skal holdes 45 minutter til to timer lange «drop-in» aktiviteter samtidig som det skal være lengre workshops og ekskursjoner som skal vare en halv dag eller en hel dag». Per Tøien har noen tanker rundt hvordan man kan skape engasjement og oppslutning rundt CEP: «Det kan ikke bli tvang, men noe bør være obligatorisk. Det må settes av tid slik at det er logisk å velge å delta, samtidig lage aktiviteter som er så gode at folk ikke kan unngå å være med» (Tøien, int. 11. sept. 2012). Ifølge Nilseng (samtale, 27. mai 2013) har IOC bestemt at alle utøverne skal mulighet til å bruke minst to hele dager på CEP-aktiviteter. Dag Hareide er enig i at noe bør være obligatorisk

Man bør ikke bare baserer seg på lyst og frivillighetsprinsippet for deltakelse fordi dette gir et signal om at CEP ikke er så viktig som idrettsøvelsene. Naturligvis bør man legge opp en pedagogikk basert på lek og lyst, men man bør legge inn noe obligatorisk og gjøre dette klart for alle før de melder seg på, (Hareide, int. 17. sept. 2012).

Hareide og Korten ser fordelene av å tilrettelegge deler av CEP innenfor de ulike idrettene og ser fordelene av dette: «Noe av organiseringen bør man gjøre innen den enkelte idrett. Man kan finne plass i konkurranseplanen og finne ut når det er naturlig å delta på CEP» (Korten, int. 5. okt. 2012). Hareide (int. 17. sept. 2012) støtter dette forslaget fordi han mener det vil styrke båndene mellom utøverne innenfor en idrettsgren og skape et samhold som vil vare lenger enn Ungdoms-OL 2016 da mange av deltagerne kommer til å møtes gjennom konkurranser i fremtiden.

IOC (2012) skriver at CEP skal utformes rundt konkurranseprogrammet slik at det blir tid til konkurranse, trening og hvile. Dette kan tolkes som at CEP må tilpasse seg konkurranseprogrammet og at eventuelle forandringer i konkurranseprogrammet kan gå ut over CEP. «Det er timeplanen som setter premissene og hvis det blir en avlysning i konkurransene så er det timeplanen som er førsteprioritet (..) Mye handler om infrastruktur og det å få ting til riktig tid med de riktige personene» (Korten, int. 5. okt. 2012). Flere informanter (Hareide, int. 17. sept. 2012, Ulateig, int. 2. nov. 2012, Ytre-Arne, int. 17. sept. 2012 og Tøien, int. 11. sept. 2012) mener at det er viktig at senteret for CEP ligger i nærheten av utøverlandsbyen. Matthiesen (int. 20. nov. 2013) bekrefter at CEP-senteret høyst sannsynlig vil ligge i Håkonshallen og deltagerlandsbyen vil da ligge ca 500 meter unna. «Deler av dette læringsprogrammet blir i Håkonshallen, aktiviteter kan også være i sentrum eller på birkebeinerstadion» (Roll-Matthiesen, int. 20. nov. 2013). «Håkonshallen er et bygg som egner seg godt til å være senteret for CEP 2016. (..) Man kan bygge om hallen til et olympisk lekeland og et opplevelsessenter der man kan teste ut sine ferdigheter og lære om det å bli god. (Ytre-Arne, int. 17. sept. 2012).

IOC (Evaluation Commission, 2011) bemerker at to olympiske landsbyer vil komplisere gjennomføringen av CEP og lage en felles atmosfære for alle deltagerne. På forespørsel foreslo søknadskomiteen at et fullt CEP kan tilbys på Hamar, men IOC ønsker at deltagerne i

Hamar olympiske landsby skal fraktes til Lillehammer fem ganger i løpet av lekene. IOC foreslo også at en form for digital link mellom de olympiske landsbyene i Lillehammer og Hamar for å skape en felles CEP-opplevelse

Teknologi

Ifølge NIF`s søknad om Ungdoms-OL 2016 (2010) er målet å tilby en digital plattform som er i forkant av utviklingen i samarbeid med ungdom, organisasjoner og regionale høyskoler som driver med digital utvikling. Man ønsker også å utnytte digitale nettverk og kommunikasjon for å nå tidlig ut til potensielle deltagere, unge idrettsutøvere og andre interesserte grupper over hele verden for å styrke kunnskapen og interessen for Ungdoms-OL 2016 og Ungdoms-OL-konseptet. «Selvproduserte videoer og blogger vil bli gjort tilgjengelig for publikum i digitale formater» (NIF, 2010). For å møte ungdommens behov må man ligge i forkant av utviklingen og tenke nytt for å engasjere ungdom:

Man kan utvikle nye konsepter for kommunikasjon med de som ikke er på arenaen fordi man kanskje kan ikke forvente at ungdom vil sitte foran TV og følge hele arrangementet. IOC har vist interesse for dette (Korten, int. 5. okt. 2012).

Det blir en viktig oppgave å finne den teknologien som best kan formidle Ungdoms-OL 2016 ut til ungdom andre steder, men «IOC`s regelverk er ikke tilrettelagt til dagens idrettsungdom fordi det er begrensninger i forhold til hva som kan legges ut fra OL på internett» (Olsen, int. 26. sept. 2012). Dette kan legge hindringer for kommunikasjonen med ungdom som ikke er tilstede under Ungdoms-OL 2016. Utviklingen går raskt og denne teknologien er sannsynligvis ikke funnet opp enda. «Når CEP programmet til Lillehammer skal settes er det viktig å tenke hvor fort den tekniske utviklingen skjer og hvor godt med og langt fremme de unge faktisk er» (Lium, int. 22. nov. 2012)

I etterkant - legacy

En viktig del av et stort og kostbart arrangement er legacy (på norsk: arv), altså det som blir igjen av kompetanse og arenaer etter selve arrangementet. Dette er selvsagt spesielt viktig for arrangørbyen og arrangørlandet, men som vi skal se så kan legacyen til Ungdoms-OL 2016 også komme andre land til gode. Søknaden beskriver Centre for Olympic Youth Sport

(Olympic Legacy Center) som en viktig del av arven etter Ungdoms-OL 2016 og en videreførelse av CEP. OLC vil bli en arena for trening og utdanning av fremtidens unge idrettsledere, trenere og utøvere av vinterolympiske idretter. «Gjennom trening i dialog, debatt og samarbeidsaktiviteter skal ungdom lære om olympisme, fair play, idrett og etikk, anti-doping, tverrkulturelt samarbeid, samt ferdigheter i dialog, konfliktløsning og forsoning» (NIF, 2010).

LYOGOC har et mål om å være med på å «fornye norsk idrett og skape økt deltakelse». Idrettsbevegelsen satser på fornyelse for å treffe nye generasjoner bedre. I denne sammenhengen blir Olympic Legacy Center viktig da dette skal være et kompetansesenter for ungdomsidrett nasjonalt og internasjonalt. LYOGOC påpeker at Ungdoms-OL 2016 ikke er målet, men «startskuddet for en ønsket fornyelse og et ungdomsløft innen idretten» De ønsker å «tilby media nye bilder og sterke historier, som deltakere og aktive tilskuere selv er med på å skape» Det er da nærliggende å tro at ny teknologi og digitale medier spiller en sentral rolle. I forhold til IOC så lover LYOGOC å «sette standarden for ungdoms-OL og gjennom det gjøre de olympiske idéer relevante for nye generasjoner» (LYOGOC, 2013). En viktig del av dette blir Lillehammer Olympic Legacy Centre, et kompetansesenter for ungdomsidrett nasjonalt og internasjonalt. Dette senteret skal samle kompetanse fra idretten og utdanningsfeltet i regionen. Et slikt senter kan tenkes å jobbe videre med Olympismen på den ene siden og utvikle ungdomsidretten og fornye kompetansen i idretten. Dette er tenkt å gjøres i nært samarbeid med institusjoner fra idretten og utdanningsfeltet. (LYOGOC, 2013, s 14). «Vi er opptatt av at OLC kan bli eieigvarende og det må bli et fysisk sted der internasjonale idrettsungdom og ledere kan komme og for å få påfyll. Lillehammer er blant de fremste til å tilby kombinasjonen mellom idrett og utdanning» (Ulateig, int. 2. nov. 2012). Olympic Legacy Center kan bli et tilbud til underutviklede vinterland der utøvere får trening/veiledning fra NIFs fagpersoner (Tøien, int. 11. sept. 2012). Selv om det er uklart konkret hva Olympic Legacy Center skal inneholde, så mener utvalget på oppdrag fra Kulturdepartementet at Lillehammer övil ha alle forutsetninger tilstede for å kunne etablere et vellykket senter for olympisk vintersport i etterkant av lekeneö (Det Norske Veritas, Advansia AS og SNF, 2011).

Avsluttende drøfting

I starten av oppgaven så vi at olympismen vektlegger viktigheten av en balanse mellom kropp og sinn gjennom å kombinere idrett med kultur og utdanning, samtidig som at idrett kan ha en rolle som fredsskaper i verden. Det ser ut til at disse verdiene er kommet i skyggen for fokuset på idrettslige prestasjoner i dagens olympiske leker. Disse verdiene er derimot sentrale i Ungdoms-OL og Krieger (2012) mener at IOC har gjeninnført noen av de olympiske grunnverdiene gjennom Ungdoms-OL. IOC legger vekt på læring fremfor prestasjon og CEP og skolekonseptet er de viktigste arenaene for å fremme læring basert på de olympiske grunnverdiene. Denne oppgaven søker svar på hvordan Ungdoms-OL 2016 kan bli en god læringsarena for ungdom og i denne delen vil jeg trekke noen hovedlinjer fra mine funn med utgangspunkt i underproblemstillingene. Først i dette kapitlet tar jeg for meg noen forutsetninger for at CEP og skolekonseptet skal bli gode arenaer for læring under Ungdoms-OL 2016. Til slutt kommer en analyse av de institusjonelle prosesser som påvirker CEP.

Erfaringer fra tidligere CEP

Jeg vil ta utgangspunkt i noen av de viktigste utfordringene fra CEP i Innsbruck 2016 og senere i kapitlet se på hvordan man kan bruke disse erfaringene frem mot og under CEP 2016. Informantene var ikke udeelt negativ til CEP 2012 da flere aktiviteter ble godt besøkt og Lium (int. 22. nov. 2012) bemerker at CEP generelt ble godt mottatt i den norske troppen. Flere informanter påpeker mangler og muligheter til forbedringer av CEP 2012. Med tanke på læring viser mine funn at utbyttet under CEP 2012 kunne vært bedre for utøverne og dette støttes av annen forskning. Ytre-Arne (int., 17. sept. 2013), Hareide (int., 17. sept. 2013) mener at CEP 2012 ble for overfladisk og de savnet noen hovedtanker og dybde i aktivitetene. Kristiansen, 2013) fant ut at de norske utøverne satte pris på underholdningsverdien av CEP-programmet, men at læringsverdien kunne vært bedre. Konkurransesprogrammet og CEP-programmet kunne vært bedre koordinert slik at flere hadde muligheten å delta på CEP-aktiviteter. Kristiansen (2013) skriver videre et tett konkurranseprogram ble en utfordring for noen utøvere med tanke på deltagelse på deltagelse i CEP. Mine funn tyder på at informasjonen og markedsføringen av CEP-konseptet i forkant av Ungdoms-OL2012 kunne vært bedre da flere ikke forstod viktigheten av CEP. Tøien (int. 11. sept. 2013) mente at ledere kan bli en begrensning på grunn av at fokuset i stor grad er på prestasjon og Ytre-Arne

observerte at noen trenere hindret sine utøvere å delta i CEP. Korten & Hareide (2012) mener at forberedelsene til CEP 2012 startet for sent og at det var for få som jobbet med det på heltid. To informanter mente at ungdom burde vært mer inkludert. Korten (int. 5. okt, 2012) mener at ungdom var lite inkludert og Olsen (int. 26. sept. 2012) støtter dette ved å mene at ungdom fikk for lite spennende jobber og ble for lite inkludert i arrangementet. Lium (int. 22. nov. 2012) mente at World Mile-prosjektet rettet mot skoleungdom engasjerte skoleelever, men ikke utøverne. Flere informanter synes ikke kulturarrangementene var bra på grunn av ukjente artister, tidspunkt og reisevei. Det kan virke som om at de norske deltagerne var noe mer positive til CEP 2012 enn de norske deltagerne i observatørprogrammet. Begge grupper er enige om at læringsverdien kunne vært bedre, men mange deltagere satte pris på underholdningsverdien i aktivitetene.

CEP 2016 og skolekonseptet som læringsarena ó begrensninger og muligheter

Med utgangspunkt i erfaringene fra CEP 2012 og den sentrale plassen som læring har i et Ungdoms-OL bør læring være det viktigste fokuset for CEP 2016 og skolekonseptet. Flere faktorer må være tilstede for at læring skal skje på best mulig måte under Ungdoms-OL 2016.

Målgrupper

IOC (2012) definerer de viktigste målgruppene for CEP 2016 som utøvere, trenere, utøvernes foreldre, samt unge reportere, unge ambassadører og frivillige, der utøverne er den viktigste målgruppen. De norske stakeholderne er opptatt av at norsk ungdom skal bli en viktig målgruppe. De frivillige bør inkluderes som deltagere i CEP og rekrutteres fra hele landet. Det er viktig for norsk idrett at den kompetansen som ungdom tilegner seg under Ungdoms-OL 2016 blir værende i idretten i etterkant av arrangementet og dette kan sikres gjennom å rekruttere idrettsungdom. Forutsetningen for dette er at ungdom får meningsfulle oppgaver. Trenere er med i IOCs hovedmålgruppe og bør få et bedre tilbud enn under CEP 2012, samtidig det øvrige støtteapparatet også kan inkluderes i CEP. Ungdoms-OL 2016 samler så mange kompetente mennesker innenfor sine felt og vil være en god arena for å utvikle denne kompetansen. Rønnings (int. 5. april 2013) forslag om å gi et tilbud til funksjonshemmede og vanskeligstilte ungdom er meget fornuftig da dette oppfyller noen av målsetningene til CEP. Noen av disse ungdommene vil sannsynligvis oppleve det som meningsfullt å få enkle

arbeidsoppgaver der de kan føle mestring og glede over å bidra positivt til et stort arrangement. Et viktig poeng er at innholdet i CEP tilpasses de forskjellige målgruppene. Et viktig prinsipp i Ungdoms-OL 2016 er at arrangementet skal være «av, med og for unge» og LYOGOC bør ta sjansen på å gi ungdom ansvar slik at de kan vokse i oppgavene i stedet for å velge eldre med mer erfaring.

Innhold og gode læringsmetoder

Utfordringen for LYOGOC og stakeholderne blir å omforme IOC`s fem temaer og øvrige retningslinjer til et CEP-program som har en balanse mellom underholdning og læring. «Det må være interessant og relevant» (Tøien, int., 11. sept. 2012). Et relevant innhold vil sikre læring og gode læringsmetoder vil skape engasjement og interesse. Med tanke på innhold bør CEP 2016 fremheve få sentrale temaer slik at det blir en helhet i programmet og ikke bare mange aktiviteter som ikke henger sammen. Fred/dialog og miljø/bærekraft var sentrale temaer i NIF`s søknad om Ungdoms-OL 2016 og er nå sammen med idrett/olympisme de tre bærende temaene i konseptforslaget til LYOGOC. Med tanke på kulturfestivalen så bør det satses på lokale kulturutøvere som gjennom UKM og Lillehammer Arts Camp, utvikle kulturbidrag som er tilpasset CEP 2012. «God kultur skal både underholde og gi mening» (Hareide, int., 17. sept. 2012). LYOGOC kan også se på muligheten for å hente inn internasjonale kulturutøvere fra deltagerlandene. Det vil da skapes et internasjonalt møte mellom kulturutøvere og kulturfestivalen får et mangfold av kulturbidrag. For å skape interesse hos ungdom bør aktivitetene «tilrettelegges på en måte og på et tidspunkt som gjør at ungdom har lyst til å være med» (Tøien, int., 11. sept. 2012). Det bør legges mest vekt på interaktivitet og minst mulig forelesning. Forutsetningen for gode CEP-aktiviteter er gode og faglig kompetente instruktører. IOC har ifølge Nilseng (int., 29. mai 2013) bestemt at alle utøverne skal ha muligheten til å bruke minst to hele dager under CEP. Man vil da sikre en viss felles kompetanse blant CEP-deltagerne som alle tar med seg.

Skolekonseptet

Til tross for at det ikke var en forventning fra IOC, ønsker LYOGOC å gi et tilbud til lokal og nasjonal ungdom gjennom skolekonseptet og dette vil bli den viktigste læringsarenaen til denne målgruppen. Det er en et godt tiltak og en god mulighet å bruke Ungdoms-OL 2016 til

å øke aktivitetsnivået hos barn og unge. Dersom skoleprosjektet lykkes kan det bidra til økt interesse for olympiske verdier, økt fysisk aktivitet, samt en inspirasjon for noen til å satse på en idrett, eventuelt engasjere seg i norsk idrett som trenere og ledere. LYOGOC ønsker å nå ut til skoler over hele landet og har høye ambisjoner, men må ta et forbehold med tanke på ressurser. Det kan bli ressurskrevende å nå ut til et stort antall skoler over hele landet og bare et utvalg av skoler eller klasser kan være tilstede under Ungdoms-OL 2016. Jeg mener at en forutsetning for å lykkes er at skoleprosjektet utarbeides av personer som kjenner norsk skole godt. Det er viktig at skolene får et eierforhold til prosjektet og både ledelsen, lærerne og elevene opplever det som meningsfullt. Det er mest realistisk å gjennomføre et opplegg som kan inngå i undervisningen uten at det blir store rokkeringer i fag og timeplan. Det er viktig å bemerke at elever på videregående, og spesielt innen idrettsfag, mediefag og matfag, har en kompetanse som gjør at de egner seg godt som frivillige under Ungdoms-OL 2016.

Organisering og pedagogikk

Det er viktig at noen utvalgte CEP-aktiviteter er obligatorisk da dette sikrer at utøverne og de viktigste målgruppene får med seg et minimum av det man ser på som viktigst i CEP 2016, samtidig gir dette et signal om at CEP er viktig. I denne sammenheng vil det være en fordel å tilpasse CEP-aktiviteter til de ulike målgruppene slik at man treffer med innhold og form. Omfanget av konkurranser vil av praktiske grunner påvirke utøvernes muligheter til å delta i CEP. Det blir viktig å lage et CEP som samkjøres med idrettskonkurransene. Hareide (int. 17. sept. 2012) foreslår at noen CEP-aktiviteter bør arrangeres for utøvere av samme idrett. Det kan være praktiske fordeler med dette i forhold til konkurranseprogrammet og utøvere av samme idrettsgren vil også ha fordeler av å utveksle erfaringer innenfor samme idrettsgren. Samtidig er det viktig at utøverne får muligheten til å bli kjent med og utveksle erfaringer med utøvere fra andre idrettsgrener. En stor utfordring for LYOGOC blir å sikre et godt CEP-tilbud til de 100 utøverne som bor i Hamar under Ungdoms-OL 2016. Det vil bli vanskelig å lage et godt CEP-tilbud til disse utøverne og selv om dette medfører lang reisevei så er det beste alternativet at de transporteres til Lillehammer. Mye tyder på at senteret for CEP blir i Håkonshallen og at mange av CEP-aktivitetene vil foregå i Håkonshallen eller i nærheten, samt at mange kulturarrangementet skal foregå i Lillehammer sentrum. Dette er fornuftig med tanke på plassering fordi utøverlandsbyen vil ligge ca 500 meter fra Håkonshallen der også

matsserveringen skal være og avstanden til Lillehammer sentrum vil være ca. 15 minutters gange.

Forberedelsene

For å sørge for at trenere og ledere oppmuntrer deltagerne til å delta i CEP er det viktig å gjøre et godt forarbeid med tanke på informasjon og markedsføring av CEP-konseptet og klargjøring av de forventningene som stilles til utøvere og støtteapparat. Det bør gjøres et arbeid gjennom de nasjonale olympiske komiteene der mål og innhold i Ungdoms-OL 2016 blir tydelig vektlagt. Det er viktig at konseptet blir allment kjent i Norge, spesielt blant ungdom. LYOGOC laget et konseptforslag til CEP 2016 og har ansatt en leder for CEP 2016 i mai 2013. Erfaringene fra Ungdoms-OL 2012 viste at «Young Ambassadors» har en viktig rolle og LYOGOC kan vurderes de skal utvide antallet av «Young Ambassadors» slik at alle land har minst en «Young Ambassador». Deltagerne i Ungdoms-OL 2016 blir tatt ut på grunnlag av idrettslige prestasjoner og deres suksess under Ungdoms-OL vil hovedsakelig bli målt gjennom resultater i konkurransene. Det blir en utfordring å engasjere seriøse unge idrettsutøvere i CEP-aktiviteter da konkurransen kommer til å være viktigst for de aller fleste. Et olympisk arrangement er så forbundet med prestasjon at det blir vanskelig å forandre på dette. Det stilles ingen krav til interesse og forutsetninger med tanke på CEP, men det bør stilles forventninger om deltagelse og god informasjon om hvilke muligheter til læring og egenutvikling som CEP kan gi.

Media og teknologi

TV-overføringene fra Ungdoms-OL 2016 sannsynligvis blir sannsynligvis begrenset og internett kan bli det viktigste mediet. Deling av bilder og filmsnutter som publiseres ved hjelp av PC eller «smartphone» over internett kan bli en viktig måte for ungdom å kommunisere og skape et engasjement blant ungdom på og utenom arenaene. IOC bør sørge for at reglene tillater å offentliggjøre opptak fra arenaene over internett da dette vil åpne mulighetene for at ungdom utenfor arenaen kan nås og engasjeres.

Tilstrekkelige ressurser

En begrensende faktor er et relativt stramt budsjett på 16 millioner kroner og dette kan påvirke ambisjonsnivået for CEP 2016 og omfanget av prosjekter utover selve CEP under Ungdoms-OL 2016 fordi det kan begrense antall ansettelser. Manglende ressurser kan også være en begrensende faktor med tanke på omfanget av skolekonseptet. En mulighet er at de andre stakeholderne bruker noe av sine budsjetter, men dette er avhengig av at stakeholderen får et godt utbytte av samarbeidet. Gjennom å utvikle Ungdoms-OL-prosjekter med en samfunnsnyttig verdi, vil for eksempel offentlige institusjoner være interessert i å bidra med ressurser og dette kan være aktuelt for skolekonseptet.

Viktige stakeholdere

Ingen organisasjon kan lage et fullverdig CEP alene og LYOGOC er avhengig av å finne organisasjoner som på ulike måter ønsker å bidra med ressurser som passer inn i CEP-konseptet i form av kompetanse, personell og materiell. Ifølge min stakeholderanalyse basert på Mitchell, Agle, & Wood (1997) sin teori om klassifisering av stakeholdere, vil IOC vil ha klart mest innflytelse på CEP 2016. LYOGOC har vesentlig mindre innflytelse, men er en klar nummer to, foran NIF og Kulturdepartementet. De andre stakeholderne er i større grad avhengig av legitimitet og press for å få innflytelse på CEP 2016.

LYOGOC har en meget sentral rolle som hovedansvarlig for planlegging og gjennomføring av Ungdoms-OL 2016. LYOGOC får en sentral rolle i utvelgelsen av stakeholdere, men stakeholderne må godkjennes av IOC og det skal undertegnes en stakeholderkontrakt mellom LYOGOC og de viktigste stakeholderne. Dette vil føre til at rollefordeling og ansvar avklares slik at unødvendige misforståelser ikke skal skje. LYOGOC er i en posisjon der de må forholde seg til bestemmelser og rapportere til IOC, samtidig som de skal velge ut og koordinere arbeidet til de norske stakeholderne. IOC og de norske stakeholderne har ganske ulike mål for egen involvering i CEP og Ungdoms-OL 2016. IOC sitt hovedfokus er under selve arrangementet og IOC (2012) definerer de viktigste målgruppene for CEP 2016 som utøvere, trenere, utøvernes foreldre, samt unge reportere, unge ambassadører og frivillige, der utøverne er den viktigste målgruppen. De nasjonale stakeholderne har norsk lokal og nasjonal ungdom som sin primære målgruppe samtidig som de er mest opptatt av hva som skal skje før

og etter Ungdoms-OL 2016. De har hovedmål som strekker seg langt utøver Ungdoms-OL 2016 og ser på arrangementet som et middel for å nå et større mål. De nasjonale stakeholderne har også egne forventninger til hva de ønsker å bidra med til CEP 2016. Eksempler på dette er at norsk idrett er opptatt av kompetanseutvikling for ungdom, høgskolene ønsker å opprette nye studier og fylkeskommunene er opptatt av å skape vekst som kommer innbyggerne i sine fylker til gode. Selv om IOC sitter på makten så får LYOGOC blir det stilt klare ønsker og forventninger fra de norske stakeholderne. LYOGOC har gjennom skolekonseptet gitt et tilbud til barn og ungdom i Norge. Dette er ikke noe LYOGOC er forpliktet å gjøre, men noe de ønsker i et samfunnsnyttig perspektiv. Samtidig som et slikt tiltak vil tilfredsstille flere norske stakeholdere og IOC og LYOGOC er avhengig av å tilfredsstille de nasjonale stakeholderne. LYOGOC. Dette kan LYOGOC gjøre ved å gi viktige stakeholdere eierskap til CEP 2016 gjennom ansvar og innflytelse, men dette kan bli problematisk fordi IOC har mye makt og dette kan begrense handlingsrommet til LYOGOC og de nasjonale stakeholderne. Konsekvensene kan være at stakeholdere blir frustrert over å ikke å få mulighet til å bidra slik de ønsker og at motivasjonen for å bidra vil avta. Stakeholderen har da to valg, enten tilpasse seg kravene som stilles eller ikke å være stakeholder. Som vi har sett så er LYOGOC i en posisjon der de opplever press og forventninger både ovenfra og nedenfra, men LYOGOC`s ansvarsområde er å gjennomføre et godt Ungdoms-OL 2016 og deres suksess blir målt i om selve arrangementet lykkes. LYOGOC viste gjennom strategiprosessen at de er villige til å høre på og bruke innspill fra stakeholderne. Som stakeholderanalysen viste så er IOC den stakeholderen med klart mest innflytelse på CEP 2016 og innspill må godkjennes av IOC før de kan bli en realitet. Graden av innflytelse LYOGOC vil få på CEP 2016 avhenger i stor grad av lederen og den fremtidige avdelingen for CEP som må være handlekraftige og gripe de mulighetene som åpner seg. Samtidig er LYOGOC avhengige av å komme opp med gode innspill og opparbeide seg tillitt hos IOC. Det må nevnes at det som defineres som gode innspill fra LYOGOC og de nasjonale stakeholderne, ikke nødvendigvis oppfattes som riktige for IOC.

Institusjonelle prosesser som kan påvirke CEP 2016

Stakeholderne vil stille ulike former for institusjonelt press på CEP 2016 og skolekonseptet. Jeg vil ta for meg tre slike prosesser. Den ene prosessen fører til institusjonell stabilitet, den

andre prosessen fører til institusjonell forandring, mens den tredje prosesser er spenning mellom institusjonelle logikker. De stakeholderne med mest innflytelse vil ha størst muligheter til å utforme press på CEP 2016.

Først vil jeg se om det finnes isomorfisme blant stakeholderne til CEP 2016. IOC (2012) er rettighetsholder for Ungdoms-OL 2016 og legger føringene for arrangementet gjennom Youth Olympic Games Event Manual, Olympic Charter og vertsbykontrakten. «Noe må godkjennes av IOC, alt må informeres til IOC». (Roll-Matthiesen, int. 20. mars 2013). IOC er øverste myndighet i det olympiske feltet og det vil være en sterk påtvunget isomorfisme mellom IOC og de andre stakeholderne til CEP 2016. IOC (2012) skriver videre at innholdet i Youth Olympic Games Event Manual kan utvikles og erklærer retten til å forandre innholdet dersom de mener det er til det beste for Ungdoms-OL. Samtidig åpner IOC opp for at retningslinjene for Ungdoms-OL kan endres og tar imot gode innspill. «Vi vil høre på alle nye ideer og forslag som LYOGOC bringer på bordet som kan forbedre konseptet» (Stalder, e-post, 19. jan. 2013). Et eksempel på dette er skoleprosjektet som settes i gang etter initiativ fra LYOGOC og er ikke et krav fra IOC (Roll-Matthiesen, int. 20. mars, 2013). Samtidig samsvarer målene for skoleprosjektet med bakgrunnen for opprettelsen av Ungdoms-OL med tanke på å øke fysisk aktivitet blant ungdom og det er naturlig at IOC er positive til et slikt prosjekt. CEP er et viktig satsingsområde for IOC og de følger nøye med i utviklingen av dette konseptet, samtidig virker det som de er åpne for gode innspill og at LYOGOC blir hørt i arbeidet med CEP 2016. Selv om IOC legger de viktigste retningslinjene for CEP 2016, har LYOGOC innflytelse på det konkrete innholdet og utvelgelsen av stakeholdere til CEP 2016. LYOGOC har laget en strategiplan og arbeider med et konsept for CEP 2016. De nasjonale stakeholderne må tilpasse seg IOCs og LYOGOCs krav dersom de ønsker å være stakeholdere for CEP 2016. Stakeholderne må tilpasse sine bidrag slik at de passer inn i CEP-konseptet, men man kan ikke forvente at de vil forandre sentrale deler av sin virksomhet for å få innpass i CEP 2016. I hvilken grad stakeholderne tilpasser sine bidrag vil avhenge av om ønskene fra LYOGOC samsvarer med stakeholdernes virksomhetsområder, samt hvor viktig det er for stakeholderne å bidra til CEP 2016. På denne måten ligger forholdene til rette for at de vil foregå påtvunget isomorfisme blant de norske stakeholderne under CEP 2016. Usikkerheten rundt et nytt konsept som CEP kan føre til mimetisk isomorfisme ved at

LYOGOC og de andre stakeholderne etterligner IOC som har utformet konseptet og vært med på å arrangere CEP tidligere. Organisasjonskomiteene for Ungdoms-OL i 2010, 2012 og de kommende lekene i 2014 vil sikkert gi inspirasjon til LYOGOC i form av at de ønsker å kopiere det som var en suksess i en mimetisk isomorfisme. Samtidig vil LYOGOC forbedre konseptet og skape noe eget. Dette bekrefter LYOGOC i sin strategiplan der det står at «vi må være nyskapende, innovative og modige» (LYOGOC, 2013). CEP-konseptet er relativt nytt og det er en viss usikkerhet blant LYOGOC og de andre norske stakeholderne om hva CEP 2016 skal inneholde, men det eksisterer en god innsikt i retningslinjene for Ungdoms-OL og CEP blant stakeholderen jeg har intervjuet. LYOGOC har identifisert og kartlagt de aktuelle stakeholderne sitt ønskede bidrag og de andre nasjonale stakeholderne har en relativt god oversikt over hvilke stakeholdere som vil få mest innflytelse på CEP 2016. Blant de nasjonale stakeholdere kan det oppstå mimetisk isomorfisme ved at noen stakeholdere kan etterligne de stakeholderne som tidlig får støtte for sine ideer og tankemåter. NIF, Høgskolen i Lillehammer, Hedmark Idrettskrets og Nansens skolen/Nansen Fredssenter var alle tidlig ute i arbeidet mot Ungdoms-OL 2016, men jeg har ikke funnet noen bevis for mimetisk isomorfisme. Ifølge min analyse vil det foregå en mimetisk isomorfisme på to nivåer. LYOGOC vil etterligne IOC som har noe erfaring i å arrangere et CEP, samtidig som det vil være en mimetisk isomorfisme blant de nasjonale stakeholderne. Innenfor de ulike stakeholdergruppene kan det forekomme normativ isomorfisme da det sannsynligvis vil oppstå et profesjonelt fellesskap mellom stakeholdere innenfor de samme fagområdene. Norsk idrett samarbeider mot felles overordnede målene, høgskolene kan ha fordeler av å samarbeide om å styrke fagmiljøene sine og de offentlige institusjonene som kommuner og fylkeskommuner bør samarbeide dersom Ungdoms-OL 2016 skal føre til vekst i regionen. Som vi har sett i Hedmark mellom fylkeskommune, idrettskrets og høgskole, så har Ungdoms-OL 2016 også ført til samarbeid på tvers av fagmiljøer gjennom en felles satsing. Dette vil være en god måte å utnytte ressursene på i arbeidet mot felles mål.

Ifølge Hanstad, Parent, Kristiansen, & Skille (2013) er Ungdoms-OL i pre-institusjonaliseringsfasen. Konkurransesystemet under Ungdoms-OL 2016 er i stor grad likt programmet under de olympiske leker og vil sannsynligvis raskt bli full-institusjonalisert. CEP er et nytt konsept og vil bruke lengre tid på institusjonaliseringsprosessen. Ifølge min

analyse er CEP i pre-institusjonaliseringsfasen. Selv IOC har klare retningslinjer for CEP så er dette fortsatt et nytt konsept som er under utvikling. IOC ønsker å utvikle konseptet videre som vi så av Stalders uttalelse om at IOC er åpen for gode innspill. Som vi har sett så viser forskning at og mine informanter at CEP 2010 og CEP 2012 har klare forbedringsmuligheter, til tross for at IOC selv fastslo at det ble en suksess. Under Ungdoms-OL 2016 vil CEP sannsynligvis ha oppnådd en viss legitimering og i vil så fall være i semi-institusjonaliseringsfasen. Det kan være et mål for CEP 2016 å bidra til økt institusjonalisering i form av et godt program som oppnår en større grad av legitimitet.

En avgjørende faktor for at Ungdoms-OL 2016 skal bli en læringsarena for ungdom er at den dominerende institusjonelle logikken ikke blir idrett, men at kultur og utdanning får en sentral plass i arrangementet. IOC likestiller kultur og utdanning med idrett og løfter dermed den institusjonelle logikken rundt kultur og utdanning. Wong (2012) skriver at IOC ikke alltid har lyktes i å minske avstanden mellom tale og praksis og at dette er vanlig for store idrettsarrangement. Selv om IOC vektlegger læring som viktigere enn prestasjoner så er det ikke sikkert at dette skjer i praksis. Dersom dette skal skje i praksis så må kultur-logikken og utdannings-logikken institusjonaliseres hos IOC, LYOGOC, de nasjonale stakeholderne, målgruppene for CEP 2016 og det norske folk. Konseptet CEP er nytt og (Parent, Kristiansen, Skille, & Hanstad, 2013) skriver at en dominerende eliteidrett-logikk kan skape en usikkerhet hos organisasjonskomiteen rundt hva som skal være viktigst av idrett, kultur og utdanning. I denne sammenhengen er det viktig at IOC viser gjennom handling at de mener alvor med å likestille idrett, kultur og utdanning og vektlegge læring fremfor prestasjon. Dette vil skape en trygghet for LYOGOC i det videre arbeidet med CEP 2016. Flere nasjonale stakeholdere har også gitt uttrykk for usikkerheten rundt CEP sin posisjon i Ungdoms-OL 2016. Eksempelvis Utøverne vil være den viktigste målgruppen for CEP 2016. Det blir vanskelig å unngå at eliteidrett-logikken blir dominerende for idrettsutøverne under Ungdoms-OL 2016 da idrett har en sentral plass i livet hos de fleste av disse ungdommene og de er tatt ut på grunnlag av idrettslige prestasjoner. Kristiansen (2013) og Lium (int., 22. nov. 2012) bekrefter at idrett var den dominerende logikken blant de norske utøverne under Ungdoms-OL 2012. Dessuten er et olympisk arrangement så nært forbundet med prestasjoner. En dominerende eliteidrett-logikk kan også virke ødeleggende på annen ungdom som kan være aktuelle til å delta som frivillig

eller gjennom skoleprosjekt. En dominerende idrettslogikk kan også være en hindring for potensielle stakeholdere innen utdanning og kultur som ikke er klar over hvilke muligheter som finnes. Dersom forståelsen av Ungdoms-OL 2016 er utelukkende et eliteidrettsarrangement så vil dette hindre mange i å engasjere seg. Dersom kultur og utdanning skal løftes opp som likestilte logikker må det gjøres et arbeid i forkant der Ungdoms-OL-konseptet blir godt kjent.

Campbell (2004) bruker to elementer for å tolke institusjonell forandring; bricolage og oversettelse. I forhold til konkurranseprogrammet i Ungdoms-OL så kan IOC bruke eksisterende institusjonelle elementer da de internasjonale sær-idrettsforbundene har ansvaret for gjennomføringen av idrettskonkurransene under de olympiske leker og dette kan betegnes som bricolage. Men konkurranseprogrammet inneholder også oversettelse i form av at IOC har lagt om konkurranseformen i noen idretter for å tilpasse seg ungdomskulturen, som for eksempel basketball tre mot tre og ferdighetskonkurranse i ishockey. Med tanke på seremonier, symboler og fakkelstafett så har IOC overført disse direkte fra de olympiske leker i form av bricolage. CEP er et nytt konsept og IOC har ikke i samme grad muligheten til å bruke institusjonelle elementer fra egen organisasjon og må derfor hente dette utenfra. Selv om IOC har retningslinjene for innholdet i CEP, er de avhengige av stakeholdere som kan bidra med kompetanse.

6. KONKLUSJON

Første underproblemstilling søker svar på: «Hvem er de viktigste nasjonale stakeholderne for CEP og skolekonseptet under Ungdoms-OL 2016, på hvilken måte ønsker de å bidra og hvilken innflytelse vil de få?» Ved hjelp Mitchell, Agle, & Wood (1997) sin teori om klassifisering av stakeholdere, gjorde jeg en analyse av 20 aktuelle stakeholdere for CEP 2016 og skoleprosjektet og ifølge analysen er IOC desidert viktigste stakeholderen, etterfulgt av LYOGOC, NIF og Kulturdepartementet. De fleste stakeholderne mangler makt og er avhengig av LYOGOC for å få innflytelse. De norske stakeholderne kan tilby et bredt og godt utvalg av kompetanse som utfyller de fem hovedtemaene på en god måte. Stakeholderne har til felles at de er opptatt av hvordan en involvering kan få en langsiktig gevinst for egen organisasjon.

Den andre problemstillingen er: «På hvilken måte mener sentrale nasjonale stakeholdere for CEP 2016 at det var noe å lære av CEP 2012?» Hovedfunnene fra de åtte informantene som deltok på IOC's observatørprogram og lederen for den norske troppen under Ungdoms-OL 2012 var at CEP manglet helhet og dybde, men at det var flere populære enkeltaktiviteter. Informasjonen og markedsføringen av CEP-konseptet kunne vært bedre da utøvere og trenere fra enkelte land ikke deltok. Kulturprogrammet ble omtalt som lite tilpasset målgruppa, for lang reisevei og til ugunstige tider.

Den tredje underproblemstillingen tok for seg: «Hvordan påvirker IOC og de nasjonale stakeholderne CEP under Ungdoms-OL 2016 gjennom forventninger og institusjonelle prosesser?» Stakeholderne har mange forventninger og innspill til målgrupper, planlegging, skolekonseptet, innholdet i CEP, pedagogikk og organisering, teknologi og legacy. Dette ga en utfyllende beskrivelse av hvordan CEP 2016 og skolekonseptet kan bli. Ved hjelp av institusjonelle teorier for institusjonell teori beskrev jeg tre ulike former for press som CEP 2016 blir utsatt for fra stakeholderne. De tre prosessene fører til institusjonell stabilitet, institusjonell forandring og spenning mellom institusjonelle logikker. Ekstra viktig blir spenning mellom institusjonelle logikker i Ungdoms-OL tar for seg spenningen mellom idrettslogikken, kulturlogikken og utdanningslogikken

Hovedproblemstillingen tar for seg: «Hvordan kan Ungdoms-OL 2016 bli en læringsarena for ungdom?» For det første er CEP 2016 og skoleprosjektet avhengig av kompetente stakeholdere som kan bidra med innhold inn i aktivitetene. LYOGOC har en meget sentral rolle som hovedansvaret for planlegging og gjennomføring av CEP 2016 og skolekonseptet. Den viktigste oppgaven blir å bygge opp en sterk og sunn organisasjon, velge ut og balansere forholdet med stakeholderne, inkludere unge og utnytte de ressursene som finnes best mulig. . En avgjørende faktor for at Ungdoms-OL 2016 skal bli en læringsarena for ungdom er at den dominerende institusjonelle logikken ikke blir idrett, men at kultur og utdanning får en sentral plass i arrangementet. En viktig forutsetning for at kultur og utdanning får den posisjonen som IOC lover, er god informasjon og markedsføring om CEP-konseptet i forkant. Det aller viktigste er selvsagt at kvaliteten på CEP 2016 og skoleprosjektet blir god, men tanke på faglig innhold og læringsmetoder.

Oppgaven tar for seg et arrangement som er under planlegging og er dermed dagsaktuell. Siden Ungdoms-OL er et relativt nytt arrangement, er det gjort lite forskning på emnet og spesielt med tanke på CEP. Oppgaven kan gi en økt forståelse av den kompliserte prosessen bak opprettelsen av et nytt arrangement og generell kunnskap om hva CEP er. Denne oppgaven kan være relevant for LYOGOC, andre stakeholdere eller andre interesserte.

Et forslag til videre forskning kan være å gjøre en lignende studie av CEP under sommerlekene av Ungdoms-OL. I etterkant av Ungdoms-OL 2016 kan en lignende studie gjøres der forskeren ser tilbake på hvordan CEP under Ungdoms-OL 2016 ble.

Bibliografi

- Judge, L., Kantzidou, E., Gilreath, E., Peterson, J., Bellar, D., & Surber, K. (2011). The Promotion of the Youth Olympic Games. *The Official Publication of the International Council for Health, Physical Education, Recreation, Sport and Dance*.
- Andersen, J. A. (2009). *Organisasjonsteori: Fra argument og motargument til kunnskap*. Oslo: Universitetsforlaget.
- Andersen, S. S. (2013). *Casestudier: Forskningsstrategi, generalisering og forklaring*. Oslo: Fagbokforlaget.
- Andreassen, M. (2013, mai 8). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Antidoping Norge. (2013, mai 15). *www.antidoping.no*. Hentet fra <http://www.antidoping.no/internett/forebygging/>
- Bjerke, A. (2012, november 6). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Bønå, B. A. (2013, mai 28). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Brenden, S. (2012, november 2). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Campbell, J. L. (2004). *Institutional Change and Globalization (elektronisk versjon)*. Princeton: Princeton University Press.
- Clarkson, M. B. (1995, januar). a stakeholder framework for analyzing and evaluating corporate social performance. *The academy of management review*, vol. 20, no. 1, pp.92-117.
- Dæhli, G. K. (2012, november 11). (S. Nordhagen, Intervjuer)
- Det Norske Veritas, Advansia AS og SNF. (2011). *Kvalitetssikring av søknad om statsgaranti for Ungdoms-OL på Lillehammer 2016*.
- DiMaggio, P. J., & Powell, W. (1983). The Iron Cage Revisted: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields. *American Sociological Review*.

- Evenshaug, O., & Hallen, D. (2000). *Barne- og ungdomspsykologi*. Gjøvik: Gyldendal.
- Felli, G. (2012, juni 19). The concept of Youth Olympic Games, Youth Olympic Games Seminar. Lillehammer.
- Furseth, E. L. (2004). *Masteroppgaven - Hvordan begynne og fullføre*. Universitetsforlaget.
- Hanstad, D., Milena M. Parent, & Kristiansen, E. (2013). The Youth Olympic Games: The best of the Olympic Games or a poor copy? *European Sport Management Quarterly*. . *European Sport Management Quarterly*.
- Hårberg, T. (2012, oktober 10). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Hareide, D. (2012, september 17). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Hedmark Idrettskrets. (2011). *LANGTIDSPLAN HEDMARK IDRETTSKRETS 2012 ó 2014*.
- Høgskolen i Gjøvik. (2013). *www.hig.no*. Hentet mars 25, 2013 fra http://www.hig.no/om_hig
- Høgskolen i Lillehammer. (2012). *Mulighetsnotat om Høgskolen i Lillehammers engasjement i forbindelse med Ungdoms-OL 2016*. Internt notat ved Høgskolen i Lillehammer.
- Høgskolen i Lillehammer. (2013). *http://www.hil.no*. Hentet mars 7, 2013 fra http://www.hil.no/om_hoegskolen
- Ingvaldsen, T. (2013, februar 1). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- International Olympic Committee. (2012). *Factsheet Youth Olympic Games*.
- International Olympic Committee Evaluation comission. (2011). *Report og the IOC evaluation comission*.
- IOC. (2012). *http://www.olympic.org*. Hentet fra <http://www.olympic.org/ioc-governance-organising-committees>
- IOC. (2012). *Youth Olympic Games Event Manual*. IOC.

- IYOGOC. (2012). *Official report of the Innsbruck 2012 Winter Olympic Youth Games*.
- Korten, J. U. (2012, oktober 5). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Korten, J. U., & Dag Hareide. (2012). KULTUR OG UTDANNING I UNGDOMS-OL.
- Krieger, J. (2012). Fastest, highest, youngest? Analysing the athlete`s experiences of the Singapore Youth Olympic Games. *International Review for the Sociology of Sport*.
- Kristiansen, E. (2013). Competing for culture: Young olympians`narratives from the first winter youth olympic games. *International Journal of Sport and*, 15.
- Leng, H., Kuo, T.-Y., Baysa-Pee, G., & Tay, J. (2012). Make me proud! Singapore Youth Olympic Games and its effect on national pride of young Singaporeans. *International Review for the Sociology of Sport*.
- Lillehammer Arts Camp. (2013). *Prosjektbeskrivelse Lillehammer Arts Camp 2013*.
- Lillehammer Turist. (2012). *Lillehammer Turist - hvem er vi?*
- Lillehammer Youth Olympic Games Organising Committee . (2012). *2end Winter Olympic Games 2016 in Lillehammer - Report to the 124th IOC Seccion*.
- Lium, G. (2012, 22 november). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Lundemoen, K. (2013, mars 7). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- LYOGOC. (2012). *Official report of the Innsbruck 2012 Winter Youth Olympic Games official report* .
- LYOGOC. (2013). *Strategisk Plattform for Ungdoms-OL Lillehammer 2016*.
- Mitchell, R., Agle, B., & Wood, D. (1997). Toward a theory of stakeholder idintification and salience: Defining the principle of who and what really counts. *The Academy of Management Review*.

- Næss, T. (2013, februar 13). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Nansen Fredssenter. (2013). *http://peace.no*. Hentet mai 5, 2013 fra http://peace.no/index.php?option=com_content&view=article&id=455&Itemid=525&lang=nb
- Nansenskolen. (2013). *www.nansenskolen.no*. Hentet mars 25, 2013 fra https://www.nansenskolen.no/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=79&Itemid=102
- NIF. (2011, april 15). *Idrettspolitisk dokument 2011-2015*. Hentet mars 5, 2013 fra <http://www.idrett.no/omnif/ipd/Sider/default.aspx>
- Nilsen, D. A. (2013, april 15). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Nilseng, K. (2013, mai 24). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Norges Idrettsforbund . (2011). *www.idrett.no*. Hentet april 28, 2013 fra <http://www.idrett.no/omnif/Sider/forside.aspx>
- Norges Idrettsforbund. (2010). *Candidate city for the winter youth olympic games Lillehammer 2016*.
- Norges Idrettsforbund og Lillehammer kommune. (2010). *Ungdoms-OL 2016 Lillehammer - søknad om statsgaranti*.
- NTG Lillehammer. (2013). *www.ntg.no*. Hentet mars 24, 2013 fra http://www.ntg.no/no/velg_skole/lillehammer/presentasjon/page257.html
- Olsen, S. B. (2012, september 26). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Oppland Fylkeskommune. (2013). *Oppland fylkeskommunes engasjement i Ungdoms-OL 2016, referat fra Fylkestinget*.

- Parent, M. M., Kristiansen, E., Skille, E., & Hanstad, D. V. (2013). The sustainability of the Youth Olympic Games: Stakeholder networks and institutional perspectives. *International Review for the Sociology of sport*.
- Parent, M., & Deephouse, D. (2007). A case study of stakeholder identification and prioritization by managers. *Journal of business ethics*.
- Rogge, J. (2012, juni 15). *seminar*. (Ja, Artist) Lillehammer.
- Roll-Matthiesen, A. (2013, mars 20). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Rønning, K. (2013, April 5). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Siegel, T. (2012, oktober 8). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Skurdal, I. (2013, mai 3). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Solheim, A. (2013, mai 8). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Stalder, P. (2013, januar 19). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Svellet, T. (2013, februar 8). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Sverdrup, M. (2012, september 11). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Thagaard. (2009). *Systematikk og innlevelse: En innføring i kvalitativ metode (3. utg.)*. Bergen: Fagbokforlaget.
- Thornton, P. H., & Ocasio, W. (2008). *Institutional Logics*. Hentet fra <http://www.scribd.com/doc/70380738/Thornton-Ocasio-2008-Institutional-Logics>
- Thuren, T. (1993). *Vitenskapsteori for nybegynnere*. Oslo: Universitetsforlaget.
- Tøien, P. (2012, september 11). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Tolbert, P. S., & Zucker, L. (1996). The institutionalization of institutional theory [Electronic version]. I C. H. S. Clegg, *Handbook of organization studies* (ss. 175-190). London.

- Ulateig, E. (2012, november 2). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Wiig, M. (2012, november 21). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Wong, D. (2011). The Youth Olympic Games: Past, present and future. *The international journal of the history of sport*.
- Wong, D. (2012). Expected the unexpected? An Evaluation of the Singapore 2010 Youth Olympic Games. *Journal of Policy Research in Tourism, Leisure and Events*.
- Ytre-Arne, B. (2012, september 17). (S. E. Nordhagen, Intervjuer)
- Zucker, L. G. (1987). Institutional Theories of Organizations. *Annual Reviews Sociology*.

Vedlegg 1

Intervjuguide:

Innsbruck 2016:

1. Hva fungerte bra/dårlig med CEP i Innsbruck 2012 med tanke på stikkordene
2. Hvilke erfaringer kan bli viktig å ta med seg fra CEP 2012 når man skal planlegge og gjennomføre CEP 2016?

Stakeholdere

3. Hvordan ønsker din organisasjon å bidra til CEP 2016?
4. Hvilke stakeholdere vil få mest innflytelse på CEP 2016?
5. Hvilke samarbeidspartnere er aktuelle for dere?

CEP 2016

6. Hvilke forventninger/innspill har du til CEP 2016 med tanke på:
Planlegging
Innhold
Organisering
Teknologi
Målgrupper
7. På hvilken måte kan ungdom integreres i planlegging og gjennomføring av CEP 2016?

